

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE**

... **Andrii Ivanchuk**
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

... **d751191**
Numer albumu

... **filozofia**
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Wojciech Sady
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Maria Gołębiowska, prof. nadzw. IFiS PAN
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. dr hab. Adam Chmielewski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani ... **Andrii Ivanchukowi** ... ocenę śródkresową: **pozytywną /
negatywną**.*

Uzasadnienie oceny

Doktorant zgromadził obszerną - pod pewnymi względami zbyt obszerną - literaturę przedmiotu, sporo pracy włożył w jej przyswojenie, a także w odbyte szkolenia. Jest szansa na to, że - po uwzględnieniu uwag zawartych w kolejnym punkcie - napisze rozprawę doktorską w terminie.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

Sam IPB nie budzi zastrzeżeń. Zastrzeżenia budzi sposób jego realizacji, to, na czym doktorant się skupia, a co odkłada na później. Skupia się na gromadzeniu literatury i na kolejnych szkoleniach, zaniebuje natomiast pracę nad publikacjami i samą rozprawą. Obecny temat jest za szeroki - należy go zawęzić, a także skonkretyzować. Trzeba sformułować problemy badawcze, a jak najszybciej hipotezy robocze, które by organizowały kolejne badania. W przeciwnym razie doktorant zagubi się w ogromie materiałów.

15.10.2021 *Wojciech Sady*
.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić