

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Alan Golec

Imię i nazwisko doktoranta

751214

Numer albumu

Nauki o polityce i Administracji

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Rafał Ożarowski, prof. WSAiB

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Grzegorz Foryś, prof. UP

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Andrzej Zybała, prof. SGH

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/~~Pani~~ **Alanowi Golcowi** ocenę śródokresową: **pozytywną / negatywną**.*

Uzasadnienie oceny

Doktorant w sposób świadomy kształtuje i rozwija swoje zainteresowania badawcze, co ma odzwierciedlenie w korekcie IPB. Dokonana korekta świadczy o coraz bardziej dogłębnym rozpoznaniu problemu i problematyki badawczej. Pokazuje to refleksję naukową doktoranta i stanowi dowód na właściwy proces jego rozwoju naukowego.

Doktorant terminowo realizuje swój IPB i nie wskazuje się zasadniczych rozbieżności wynikających z przyjętego IPB. Jednak realizacja prac badawczych nie znajduje się na satysfakcjonującym etapie. Pomimo, że doktorant oddał już część rozprawy w wersji roboczej, zbyt dużo czasu poświęca on na konceptualizację rozprawy. Proces ten nie jest jeszcze zakończony, co może wpłynąć na niedotrzymanie terminu ukończenia rozprawy. W tym aspekcie doktorant powinien wykazać się większą intensyfikacją działań, tak aby etap koncepcyjny został już definitywnie zamknięty. Szeroka baza bibliograficzna zebrana przez doktoranta jest imponująca, ale niesie za sobą ryzyko niewłaściwej selekcji materiałów naukowych.

Doktorant upowszechnił cząstkowe wyniki badań w zakresie udziału w konferencjach, opublikowania artykułu i przygotowania kolejnej publikacji do druku oraz realizacji kursów fakultatywnych powiązanych z tematyką rozprawy doktorskiej. W zakresie innych działań związanych z pracą naukową doktorant wykazał się dużą aktywnością, biorąc m.in. udział w różnorodnych kursach i nieformalnych spotkaniach naukowych. Aktywność ta jest jednak niejednoznacznie oceniona. Z jednej strony wykracza ona poza pierwotny IPB, ale z drugiej strony należy powiedzieć, że można mieć zastrzeżenia do zaplanowanego IPB w aspekcie kalendarza powstawania rozprawy doktorskiej. Zasadnicza aktywność naukowa powinna być głównie ukierunkowana na przygotowywanie rozprawy doktorskiej.

Na uwagę zasługuje poprawna współpraca z promotorem. Efektem tego są wprowadzone zmiany w zakresie konceptualizacji rozprawy doktorskiej.

W zakresie rokowań co dalszych postępów prac badawczych, należy podkreślić zaangażowanie doktoranta w proces badań naukowych i większą świadomość problemów badawczych, które stanęły na jego drodze. Położenie nacisku na intensyfikację prac nad kolejnymi częściami rozprawy zdecydowanie wpłynie na końcowy rezultat terminowego ukończenia dysertacji doktorskiej.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

- pełne zakończenie procesu konceptualizacji rozprawy
- precyzyjne określenie czasu przygotowywania kolejnych części dysertacji doktorskiej

20.10.2021 
.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić