

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Bardh Lipa
Imię i nazwisko doktoranta

751204
Numer albumu

Nauki o polityce i administracji
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. prof. WSAiB Rafał Ożarowski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. prof. UP Grzegorz Foryś
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. prof. SGH, Andrzej Zybala
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani Bardhowi Lipie ocenę śródkresową: **pozytywną / negatywną.***

Uzasadnienie oceny

Doktorant wykazał się rzetelną pracą na rzecz planowanych w swoim IPB zadań i w dużym zakresie terminowo je zrealizował. Część niezrealizowanych zadań znajduje się aktualnie w procesie realizacji. Rozbieżności w planie badawczym można uznać za nieduże i wynikają one z potrzeby prowadzenia dodatkowych badań. Wyniki prowadzonych badań należy uznać za poprawne, lecz zdecydowanie niesatysfakcjonujące na obecnym etapie. Doktorant nie posiada do tej pory opublikowanych artykułów naukowych i nie rozpoczął pisania rozprawy doktorskiej. W związku z tym znajduje się on cały czas na etapie pracy koncepcyjnej. Uwagi należy skierować do konstrukcji IPB, który zakłada zbyt wolną pracę nad poszczególnymi rozdziałami pracy, zwłaszcza w kontekście ich bezpośredniego powstawania. Zdaniem Komisji należało w większym stopniu dostosować IPB, na etapie jego powstawania, do czteroletniego cyklu studiów doktoranckich.


Aktywność doktoranta na rzecz częściowego upowszechniania wyników swoich badań oraz w

zakresie innej działalności związanej z pracą naukową wypada niezbyt dobrze. Ogranicza się ona do prowadzenia anglojęzycznego wykładu i udziału w seminariach i wykładach. Komisja ma też zastrzeżenia do jakości współpracy doktoranta z promotorem i także z promotorem pomocniczym. Fakt, że doktorant długotrwale znajduje się wciąż w fazie konceptualnej swoich badań i nie rozpoczął jeszcze pisanie rozprawy doktorskiej świadczy o braku właściwej komunikacji pomiędzy doktorantem i promotorem.

W zakresie rokowań co dalszych postępów prac badawczych należy podkreślić, że Komisja ma pełne obawy co do terminowego ukończenia rozprawy. Doktorant zbyt dużo czasu poświęca na pogłębianie wiedzy oraz podejmuje się różnorodnych działań, w tym wyjazdów zagranicznych, które nie przekładają się na konkretne rezultaty pracy badawczej. Intensyfikacja działań na rzecz przygotowania poszczególnych części rozprawy doktorskiej może sprawić, że doktorantowi uda się ukończyć dysertację doktorską w terminie.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

- niezwłoczne zakończenie procesu konceptualizacji
- precyzyjne określenie czasu przygotowania rozdziału teoretycznego rozprawy doktorskiej
- czasowe określenie przygotowania kolejnych rozdziałów rozprawy doktorskiej

20.10.2021 

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić