

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Kamil Gołębiowski
Imię i nazwisko doktoranta

751246
Numer albumu

nauki o polityce i administracji
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Robert Wiszniowski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Grzegorz Nycz, prof. UP
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Marek Rewizorski, prof. UG
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu **pozytywną** ocenę śródkresową
pozytywną /-negatywną.*

Uzasadnienie oceny:

Wszyscy Recenzenci wypowiedzieli się „Pozytywnie” we wszystkich kryteriach oceny śródkresowej Doktoranta, Pana mgra Kamila Gołębiowskiego. Wskazano, m.in. na właściwy wybór tematu rozprawy doktorskiej ze względu zarówno na aktualną i ważną problematykę ruchów skrajnej prawicy w Niemczech (AfD) oraz w Polsce (Konfederacji) – o czym pisze prof. Grzegorz Nycz, jak i wskazano na faktyczną lukę badawczą w tym zakresie – w ramach ustrojowych przekrojowych badań porównawczych (co porusza prof. Marek Rewizorski). Profesor Robert Wiszniowski dodaje przy okazji, że mamy tu do czynienia z wieloma wątkami, bowiem w sytuacji badań nad preferencjami wyborczymi, szczególnie młodych osób należy zakładać zarzut mylnych konstatacji. Jednakże we wszystkich wspomnianych opiniach profesorskich trzeba podkreślić niezbity fakt, że prezentowana tematyka/problematyka wpisuje się we współczesne badania politologiczne, a szczególnie pisząc tu bezsprzecznie o populizmach czy diagnozując zaostrzającą się radykalizację społeczeństw demokratycznych.

Doktorant charakteryzuje się także dobrym przygotowaniem metodologicznym oraz bierze czynny udział w różnego rodzaju przedsięwzięciach badawczych. Uczestniczy w prawidłowo spozycjonowanych tematycznie konferencjach oraz prowadzi zajęcia dydaktyczne pod opieką promotorską.

Współpraca Doktoranta z opiekunem naukowym przedstawia się prawidłowo, co odczytać można było z zamieszczonych opinii.

Generalnie, Doktorant rokuje, jeżeli chodzi o oddanie rozprawy doktorskiej w wyznaczonym czasie,

aczkolwiek z wyrażoną lekko jedynie obawą przez Recenzenta, Pana profesora Marka Rewizorskiego, bowiem jak sugeruje może dojść do pewnych rozbieżności między zakładanymi kosztami badań a uzyskanymi środkami zewnętrznymi przez Doktoranta. To jednak nie ma wpływu na wysoką ocenę prac dotychczasowych, zrealizowanych według Indywidualnego Planu Badawczego. Zresztą pozostali dwaj Recenzenci są równie bardzo dobrego zdania na temat postępów prac badawczych Doktoranta.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

Należy stwierdzić, że Komisja w składzie wyżej podanym nie wnosi szczególnych uwag do IPB, aczkolwiek może ta sugestia dotycząca kosztorysowania prac badawczych (w tym ankiet) i wydania rozprawy doktorskiej powinna zostać przedyskutowana ponownie z promotorem.



20.10.2022 r. *Robert Wiszniowski*
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić