

.....
pieczęć Szkoły Doktorskiej

**OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	METODOLOGIA DYSCYPLINY (sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki / nauki o sztuce)
Język wykładowy	POLSKI (fragmenty zajęć w j. angielskim)
Tytuł/stopień naukowy prowadzącego	DR NAUK HUMANISTYCZNYCH – FILOZOFIA
Imię i nazwisko prowadzącego	SEBASTIAN STANKIEWICZ
Rok akademicki, semestr	Rok II / sem. 3
Dyscyplina której dotyczy przedmiot	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki Nauki o sztuce
Liczba godzin dydaktycznych	30
Liczba punktów ECTS	4
Sposób zaliczenia przedmiotu (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin)	EGZAMIN USTNY
Warunki zaliczenia	Aktywny udział w dyskusjach problemowych i dyskusjach nad tekstami źródłowymi oraz opracowanie od strony metodologicznej własnego projektu doktorskiego; udział w dyskusjach dotyczących innych prezentowanych w toku zajęć treści z zakresu metodologii stosowanych w ramach dyscypliny
Warunki zaliczenia dla obcokrajowców	Aktywny udział w tych dyskusjach problemowych i dotyczących omawianych tekstów źródłowych, które przeprowadzane będą w j. angielskim; opracowanie od strony metodologicznej własnego projektu doktorskiego w języku angielskim – prezentacja na forum oraz dyskusja; rozmowa dotycząca wybranych lektur w języku angielskim z zakresu metodologii dyscypliny
Treści realizowane podczas zajęć	
- Podstawowe metody badawcze stosowane w dyscyplinie sztuk plastycznych (sztuki piękne i sztuki projektowe) i konserwacji dzieł sztuki. <i>Practice based research/practice led research, art based research.</i> - Dualny charakter doktoratu artystyczno-naukowego. - Metodologia procesu twórczego – etapy i aspekty doświadczenia twórczego i estetycznego. - Metody jakościowe w dziedzinie sztuki. - Możliwości stosowania metod ilościowych w dziedzinie sztuki (problem humanistyki cyfrowej, DNN, CNN, GAN i CAN – deep learning vs deep understanding) - Nowe technologie i metody mieszane. <i>Case studies:</i> neuroestetyka, sztuka bio-artu, sz. transgeniczna, sz. w przestrzeni społecznej. - Metody badawcze w dyscyplinie nauka o sztuce (dziedzina n. humanistycznych). - Filozoficzna metodologia teorii sztuki. - Metody historii sztuki (m.in. neuro-art-history). - Paradygmaty nowej humanistyki: humanistyka cyfrowa, h. zaangażowana, humanistyka	

kognitywna, posthumanistyka oraz humanistyka artystyczna. 3. Interdyscyplinarność, transdyscyplinarność – problemy metodologiczne. 4. Metodologia konserwacji dzieł sztuki.	
Literatura 1. Arts and Humanities Research Board (2000). Guide to the Research Grant Scheme, http://www.ahrb.ac.uk/research/grant/guide.htm 2. <i>Badania inspirujące się sztuką: sztuka i humanistyka</i> , red. M. Kosińska, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 5-111. 3. Candy L., <i>Practice Based Research: A Guide</i> , University of Technology, Sydney, CCS Report: 2006-V1.0 Nov., http://www.creativityandcognition.com 4. Creswell J.W., <i>Projektowanie badań naukowych. Metody jakościowe, ilościowe i mieszane</i> , Kraków 2013 5. D’Alleva A., <i>Metody i teorie historii sztuki</i> , Kraków 2005 6. Denzin N.K., <i>Performance ethnography: Critical pedagogy and the politics of culture</i> . Thousand Oaks CA: Sage Publications, 2003. 7. Denzin N.K., Lincoln Y.S., <i>Dziedzina i praktyka badań jakościowych</i> , (w:) <i>Metody badań jakościowych, Tom 1</i> , red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 19-76. 8. Hockey J., <i>Art and Design Practice-Based Research Degree Supervision</i> , „Arts & Humanities in Higher Education”, vol 2(2), s. 173–185. 9. Kosińska M., <i>Między autonomią a epifanią. Art based research, badania jakościowe i teoria sztuki</i> , „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 12-27. 10. Leavy P., <i>Method meets art. Art-based research practice</i> , The Guilford Press, New York-London 2015. 11. <i>Metody badań jakościowych, Tom 1-2</i> , red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009/2020. 12. Nycz R., <i>Nowa humanistyka w Polsce: kilka bardzo subiektywnych obserwacji, koniektur, refutacji</i> , „Teksty drugie”, nr 1, 2017, s. 18-40. 13. <i>Performowanie relacji. Transdyscyplinarność współczesnych działań artystycznych</i> , red. L. Guzek, T. Żaluski, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 114-174. 14. Scrivener, S.A.R., <i>The Art Object Does Not Embody a Form of Knowledge</i> , „Working Papers in Art and Design”, 2002, http://www.herts.ac.uk/artdes1/research/papers/wpades/vol2/scrivenerfull.htm 15. Swartz, R.J. (red.), <i>Perceiving, Sensing and Knowing</i> . Doubleday, New York 1965, UTS (2006), University of Technology, Sydney, http://www.handbook.uts.edu.au/it/pg/c02029.html	

EFEKTY I WERYFIKACJA

* niepotrzebne efekty proszę wykasować i proszę uzupełnić w tabelce: Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący	Egzamin ustny

	podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Egzamin ustny
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Egzamin ustny
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	Egzamin ustny
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	Dyskusja nad tekstami źródłowymi oraz prezentacja projektu doktoratu
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Dyskusja nad tekstami źródłowymi

* niepotrzebne efekty wykasować

.....
data


.....
Dr Sebastian Stankiewicz
podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

Z-CA DYREKTORA
Szkoły Doktorskiej



.....
data

.....
dr. hab. Aleksandra Budrewicz, prof. UKEN
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej