

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU KOMISJI EDUKACJI
NARODOWEJ W KRAKOWIE**

MARK SIMA

Imię i nazwisko doktoranta

751 261

Numer albumu

Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:

dr hab. Danuta Piróg, prof. UKEN

Członek:

dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska, prof. UMK

Członek:

dr hab. Iwona Jazewicz, prof. UP

wystawiła Panu MARKOWI SIMA ocenę śródokresową: **pozytywną**

Uzasadnienie oceny


Pan Mark Sima realizuje temat dotyczący przestrzennych koncepcji polskiego i litewskiego nacjonalizmu. Za cel badań postawił rozpoznanie procesów tworzenia i propagowania tych koncepcji, które wpłynęły na stosunki polsko-litewskie. Efektem badań będą tzw. „geo-images” (geo-obrazy), czyli charakterystyki tego w jaki sposób Polska i Litwa nawzajem siebie opisywały/przedstawiły.

Do realizacji celów projektu M. Sima zaplanował wykorzystać analizę materiałów kartograficznych i tekstów dotyczących koncepcji przestrzennych Polski i Litwy. Założył też, że zrekonstruuje to, jak koncepcje powstawały, były propagowane oraz wpływały na społeczeństwo (opinię publiczną). Zaplanowane na oceniany okres działania Doktorant zrealizował częściowo, choć w stopniu wystarczającym, aby kolejne kroki badawcze mogły przebiegać zgodnie z harmonogramem.

M. Sima dokonał rozległych studiów literatury, co pozwoliło mu na doprecyzowanie kwestii teoretycznych, w tym zwłaszcza koncepcji „geo-body”. Wyniki tych badań prezentował w formie referatów podczas pięciu zagranicznych konferencji naukowych, co należy ocenić jednoznacznie wysoko. W trakcie rozmowy z Komisją Doktorant zadeklarował, że ukończył badania teoretyczne oraz opracował rozdział metodologiczny dysertacji. Stwierdził, że zgromadził większość materiałów kartograficznych. Wyraził przekonanie, że zrealizuje projekt w terminie. Postępy prac Doktoranta bardzo pozytywnie ocenił także Promotor.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

- Niezwłoczne wypracowanie szczegółowego konspektu dysertacji i zaprezentowanie go na stosownej sesji sprawozdawczej w szkole doktorskiej. W raporcie M. Sima nie zawarł szczegółowego planu rozprawy, choć działanie to sprawozdał jako w pełni zakończone. Komisja poprosiła o przesłanie brakującego konspektu. W dniu 16 października, w odpowiedzi na swą prośbę, Komisja otrzymała plan o charakterze ogólnym, identyczny z materiałem zamieszczonym już wcześniej przez Doktoranta w tym sprawozdaniu. Doktorant nie zaprezentował też planu podczas rozmowy z Komisją.
- Natychmiastowe podjęcie aktywnych i skutecznych działań zmierzających do odbycia stażu naukowego. Doktorant stwierdził, że poszukuje takiej możliwości, ale nie wskazał żadnego konkretnego miejsca ewentualnego odbycia stażu.
- Szybkie sfinalizowanie gromadzenia kompletu danych do analiz.
- Opublikowanie wyników badań. Doktorant wygłosił pięć referatów prezentujących wyniki swoich badań. Ma zatem wystarczający materiał do spopularyzowania ich w formie artykułu naukowego.

19.10.2023 
.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji