

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU KOMISJI EDUKACJI  
NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Janusz Cerek

*Imię i nazwisko doktoranta*

751298

*Numer albumu*

Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna

*dyscyplina*

**Komisja w składzie:**

**Przewodniczący Komisji:** dr hab., prof. UKEN Agnieszka Kwiatek-Sołtys  
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** dr hab., prof. UMCS Elżbieta Grzelak-Kostulska  
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** dr hab., prof. UP Iwona Jazewicz  
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

wystawiła Panu **negatywną** ocenę śródokresową.

**Uzasadnienie oceny**

Komisja po wnikliwej analizie przedłożonej do oceny dokumentacji, która obejmowała IPB, sprawozdania i opinie semestralne oraz raport o realizacji IPB i opinię Promotora, a także w wyniku przeprowadzonej rozmowy z Doktorantem uznała, że nie widzi podstaw do pozytywnej oceny śródokresowej dokonań Doktoranta. W celu potwierdzenia swoich obaw i upewnienia się co do zasadności, podjętej w dniu 17 października decyzji, Komisja poprosiła, za pośrednictwem Szkoły Doktorskiej, o uzupełnienie dokumentacji o wykaz literatury, wyniki badań terenowych, opracowane rozdziały dysertacji oraz kwestionariusz wywiadu. Doktorant niezwłocznie przesłał wymagane dokumenty, jednak w opinii wszystkich członków komisji nie wniosły one nowych treści i nie zmieniły zdania i podjętej wcześniej decyzji.

Głównym powodem oceny negatywnej jest brak postępów w realizacji badań. W sprawozdaniach za semestr II i IV brak jest działań z realizacji IPB, w sprawozdaniu za semestr III wykazano jedynie referat wygłoszony na konferencji w UKEN w Krakowie,

zgodny z IPB. W sprawozdaniach wykazano działania spoza IPB, w tym 8 dni delegacji oraz publikację, na bazie wygłoszonego wcześniej referatu, w czasopiśmie macierzystej uczelni. Zarówno referat jak i publikację należałoby ocenić pozytywnie, jednak ich zakres jest mocno powiązany z tematyką pracy magisterskiej i w przekonaniu członków komisji w niewielkim zakresie może być uznany jako prezentacja wyników częściowych badań nad dysertacją doktorską. Przesłany, jako uzupełnienie dokumentacji, wykaz literatury obejmuje 107 zróżnicowanych pozycji, trudno jednak go uznać za kompletny, nie uwzględnia ważnych, nowszych prac powstałych w ośrodkach Warszawskim, Łódzkim czy Wrocławskim. W przesłanym tekście nie ma ani jednego pełnego rozdziału lub znaczącego fragmentu. Tekst obejmuje 11 stron z rozdziałów II, III i IV, które mają bardzo ogólny charakter.

W odniesieniu do badań terenowych należy zwrócić uwagę, że ich obszar nie jest sprecyzowany, a wręcz wydaje się przypadkowy. Badania terenowe przeprowadzone w semestrze II są kontynuacją wcześniejszych badań Autora w ramach pracy licencjackiej i nie wynika z nich referat na temat Wałbrzycha (jak w opinii stwierdza Promotor), ponieważ nie miały one miejsca w Wałbrzychu, a we Wrocławiu, Głuszycy i Jugowicach (4 dni). W wyniku badań terenowych przeprowadzonych w czerwcu br. w Kudowie Zdroju (4 dni) Autor może się pochwalić opisem głównych zabytków w mieście, wykazem form turystyki oraz 8 fotografiami.

Już w lutym 2024 roku Promotor zwrócił uwagę na niski stopień zaawansowania pracy i brak opracowanego scenariusza wywiadu. W swojej opinii (za semestr III) podkreślił, że zadanie to musi zostać zrealizowane do kwietnia 2024 roku. Efektem prac Doktoranta w tym zakresie są jedynie zamieszczone poniżej zagadnienia:

- 1. Osobiste przeżycia z okresu przemian społecznych po II wojnie światowej*
- 2. Poczucie obcości na Ziemiach Odzyskanych*
- 3. Percepcja przemian społecznych po II wojnie światowej z perspektywy współczesnej*
- 4. Oswojenie z krajobrazem kulturowym Dolnego Śląska*
- 5. Poczucie tożsamości i przywiązania do Dolnego Śląska*
- 6. Czynniki/elementy tożsamości dolnośląskiej*

Dodatkowo należy podkreślić, że ta bardzo ważna część dysertacji, jaką jest przeprowadzenie pogłębionych wywiadów miała być, zgodnie z IPB, zakończona i opracowana. Trudno przyjąć wyjaśnienia Doktoranta, że to tegoroczna powódź jest powodem niezrealizowania badań.

Należy dodatkowo zaznaczyć, że Doktorant nie potrafił podjąć dyskusji na temat metod, które zamierza zastosować do opracowania badań jakościowych, nie potrafił uzasadnić

i wskazać próby badawczej, ani sprecyzować szczegółowego obszaru swoich badań. Na tym etapie powstawania rozprawy kwestie metodyki prowadzonych badań powinny być już oczywiste.

W rezultacie Komisja nie ma najmniejszych przesłanek, żeby uznać, iż przygotowywana rozprawa doktorska ma szansę na realizację.

**Wskazanie pożądanых zmian w IPB i w sposobach jego realizacji**

Nie dotyczy

23.10.2024 *Agnieszka Kwaśnik-Sztybel*  
.....  
data i podpis Przewodniczącego Komisji