

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI  
NARODOWEJ W KRAKOWIE**

mgr Krystyna Koszyk .....

*Imię i nazwisko doktoranta*

751319.....

*Numer albumu*

Pedagogika.....

*dyscyplina*

**Komisja w składzie:**

**Przewodniczący Komisji:**

dr hab. Piotr Majewicz, prof. UKEN.....

*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:**

dr hab. Anna Fidelus, prof. UKSW.....

*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:**

dr hab. Małgorzata Duda, prof. UPJPII.....

*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

wystawiła Panu/Pani mgr Krystynie Koszyk..... ocenę śródokresową:  
**pozytywną**

**Uzasadnienie oceny**

Doktorantka w sposób terminowy realizuje kolejne etapy swojego Indywidualnego Planu Badawczego. Należy zaznaczyć, że nie ma zasadniczych rozbieżności między zaplanowanym IPB a realizacją poszczególnych zadań. Jedynym odstępstwem od planu jest brak złożenia wniosku o grant, co jednak zostało uzasadnione przez Doktorantkę. Podkreślenia wymaga aktywność naukowa – opublikowane zostały dwa artykuły w czasopismach naukowych w tym jeden za 40 pkt i jeden za 20 pkt. Ponadto, wygłoszony został jeden referat na konferencji naukowej. Na podstawie opinii Promotora można stwierdzić, że współpraca Doktorantki z Promotorem była efektywna, pełna zaangażowania i przebiegała z zachowaniem odpowiedniej komunikacji. Z dużym prawdopodobieństwem można zakładać, że dalsza realizacja projektu będzie przebiegać raczej prawidłowo, jednak należy wziąć pod uwagę specyfikę badanej grupy i trudności jakie mogą pojawić się podczas przeprowadzania badań.

Jest to grupa tzw. „trudnego dostępu”, jednak Doktorantka jest w pełni tego świadoma, co też zaznaczyła w swoim „autoreferacie”.

**Wskazanie pożądaných zmian w IPB**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

22.10.2024 *P. Majemir*  
data i podpis Przewodniczącego Komisji

\*niewłaściwe skreślić