

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU KOMISJI EDUKACJI
NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Maciej Czyszczoń
Imię i nazwisko doktoranta

751294
Numer albumu

Filozofia
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: Profesor dr hab. Adam Chmielewski, Uniwersytet Wrocławski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: Dr hab. Grzegorz Szulczewski, profesor Szkoły Głównej Handlowej
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: Dr hab. Marcin Urbaniak, profesor Uniwersytetu Komisji Narodowej
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani Maciejowi Czyszczońowi ocenę śródkresową: **pozytywną.**

Uzasadnienie oceny

Przedmiotem badań zaprojektowanych przez mgra Macieja Czyszczońa są etyczne aspekty sztucznej inteligencji, w szczególności statusu podmiotu (agenta) sztucznej inteligencji, konsekwencje moralne jego działań oraz relacje między sztucznym podmiotem a istotami ludzkimi. Doktorant obrał obszar dociekań, który podlega współcześnie bardzo intensywnemu rozwojowi. Podczas egzaminu doktorant dał do zrozumienia, iż śledzi najnowsze osiągnięcia w pracy nad sztuczną inteligencją oraz ma pełną świadomość skomplikowania zagadnienia, które zamierza podjąć w sposób teoretyczny. Zaprezentował także wiedzę z zakresu etyki i metaetyki, która jest niezbędna do skutecznego i poznawczo wartościowego omówienia tego zagadnienia. Przedstawił również świadectwa, iż znane mu są prace naukowe, a także kwestie szczegółowe, które nie były wzmiankowane w Indywidualnym Programie Badawczym, stanowiącym, wraz ze sprawozdaniami, punkt wyjścia dokonywanej oceny. Wskazał także na swoje zaangażowanie w prace organizacyjne jednostki, w której prowadzi badania oraz oświadczył, że mimo braku ogłoszonych publikacji ukończył lub niemal ukończył dwa obszernie studia, które mają stanowić kluczowe rozdziały powstającej pracy doktorskiej. Przedstawione przez doktoranta odpowiedzi na szczegółowe pytania oraz jego oświadczenia pozwalają na wystawienie pozytywnej oceny, mimo faktu, że doktorant do tej pory nie opublikował znaczącego artykułu dotyczącego

przedmiotu jego rozprawy, co wskazuje na istotne opóźnienia w jego pracy.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

Poza wskazaniami literatury nieuwzględnionej przez doktoranta oraz koniecznością głębszych studiów nad kwestiami etycznymi Komisja oceniająca nie wnioskuje o wprowadzenie zmian w Indywidualnym Planie Badawczym. Komisja jednakże wskazuje na konieczność mobilizacji doktoranta do zintensyfikowania pracy nad realizacją programu badawczego. Pozytywną ocenę Komisja opiera na uzyskanych podczas egzaminu informacjach oraz na udokumentowanej dobrej współpracy z promotorem.



Signed by /
Podpisano przez:

Adam Chmielewski
Uniwersytet
Wrocławski

Date / Data:

~~2024-10-24 12:08~~

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić