
pieczętka Szkoły Doktorskiej

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Metodologia dyscypliny. Metodologia prawa
Język wykładowy	polski
Tytuł/stopień naukowy prowadzącego	Dr hab., prof. UKEN
Imię i nazwisko prowadzącego	Piotr Tusiński
Rok akademicki, semestr	2024-2025, semestr zimowy
Dyscyplina której dotyczy przedmiot	Nauki prawne
Liczba godzin dydaktycznych	30
Liczba punktów ECTS	4
Sposób zaliczenia przedmiotu (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin)	Egzamin
Warunki zaliczenia	Obowiązkowe uczestnictwo w zajęciach; Pozytywne złożenie egzaminu w formie testu na platformie Microsoft Forms.
Warunki zaliczenia <u>dla obcokrajowców</u>	Nie dotyczy
Treści realizowane podczas zajęć 1. Pojęcie metodologii nauk i metodologii badań naukowych. 2. Indukcja i wyjaśnianie jako podstawowe paradygmaty badań naukowych. 3. Typy (podział) nauk i ich odmienności metodologiczne. 4. Status poznawczy nauki. 5. Pojęcia: metodologia badań naukowych i metoda naukowa. 6. Ogólne metody myślenia – analiza, synteza, dedukcja, indukcja, argumentacja. 7. Metody systematyzacji wiedzy naukowej – kwalifikacja, klasyfikacja, typologizacja, partycja. 8. Pojęcie nauki prawa i jej podział. 9. Metodologiczna odrębność nauk prawnych. 10. Prawoznawstwo i płaszczyzny badawcze prawoznawstwa. 11. Pojęcie doktryny prawnej i jej relacje z nauką prawa, orzecznictwem i prawodawstwem. 12. Metodologia doktryny prawnej. 13. Metody badania prawa – formalno-dogmatyczna, hermeneutyczna, socjologiczna, aksjologiczna, ekonomiczna, historyczno-opisowa, komparatystyczna. 14. Wykładnia prawa jako jądro metody formalno-dogmatycznej. 15. Metody badawcze zapożyczane do nauk prawnych z innych nauk społecznych: metody analizy – logicznej, przypadków, piśmiennictwa, systemowej, instytucjonalnej. 15. Metody badawcze zapożyczane do nauk prawnych z innych nauk społecznych: metody empiryczne – obserwacja, metoda pytań i odpowiedzi,	

	eksperyment, metoda prób rozpoznawczych (testów), metody statystyczne. 16. Problem badawczy w naukach prawnych. 17. Etapy postępowania badawczego. 18. Hipotezy i pytania badawcze. 19. Ustalenie bazy źródłowej i bibliograficznej. 20. Stan badań. 21. Techniki gromadzenia materiału badawczego. 22. Konstrukcja dysertacji naukowej. 23. Zasady redakcji tekstu naukowego. 24. Aparat naukowy dysertacji. 25. Weryfikacja ustaleń badawczych i korekta tekstu dysertacji. 26. Wymogi metodologiczne i metodyczne stawiane dysertacji doktorskiej. 27. Etyka i prawo autorskie w badaniach naukowych. 28. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
Literatura podstawowa	1. Grobler Adam, <i>Metodologia nauk</i>, Wydawnictwo Aureus. Wydawnictwo Znak, Kraków 2006. 2. Pieter Józef, <i>Ogólna metodologia pracy naukowej</i>, Ossolineum, Wrocław 1965. 3. Sztumski Janusz, <i>Wstęp do metod i technik badań społecznych</i>, wyd. 8, Wydawnictwo Naukowe Śląsk, Katowice 2020. 4. <i>Elementy metodyki rozprawy doktorskiej</i>, red. Kazimierz Kuciński, Wydawnictwo Difin, Warszawa 2015. 5. <i>Metodologia dysertacji doktorskiej dla prawników. Teoria i praktyka</i>, red. Hubert Izdebski, Aneta Łazarska, Wolters Kluwer, Warszawa 2022. 6. Opalek Kazimierz, Wróblewski Jerzy, <i>Prawo, metodologia, filozofia, teoria prawa</i>, PWN, Warszawa 1991. 7. Bekrycht Tomasz, Leszczyński Jerzy, Łabieniec Paweł, <i>Podstawy doktryny prawnej</i>, Wolters Kluwer, Warszawa 2021. 8. Chauvin Tatiana, Stawecki Tomasz, Winczorek Piotr, <i>Wstęp do prawoznawstwa</i>, wyd. 15, C.H. Beck, Warszawa 2023. 9. Tokarczyk Roman, <i>Komparatystyka prawnicza</i>, wyd. 8, Zakamycze, Kraków 2005. 10. Zieliński Maciej, <i>Wykładnia prawa. Zasady, reguły, wskazówki</i>, wyd. 6, LexisNexis, Warszawa 2015. 11. <i>Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz</i>, red. Aleksander Jakubowski, C.H. Beck, Warszawa 2023. 12. <i>Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz</i>, red. Wojciech Machała, Rafał M. Sarbiński, Wolters Kluwer, Warszawa 2019.
Literatura uzupełniająca	1. Krajewski Władysław, <i>Prawa nauki. Przegląd zagadnień metodologicznych i filozoficznych</i>, wyd. 2, Książka i Wiedza, Warszawa 1998. 2. Apanowicz Jerzy, <i>Metodologiczne uwarunkowania pracy naukowej. Prace doktorskie. Prace habilitacyjne</i>, Wydawnictwo Difin, Warszawa 2005. 3. Zieliński Jarosław, <i>Metodologia pracy naukowej</i>, Oficyna Wydawnicza Aspra – JR, Warszawa 2012. 4. Kawa Jerzy, <i>Metodologia, metodyka, metoda jako podstawa</i>

	wyvodu naukowego, „Studia Prawnoustrojowe” T. 21: 2013, s. 169-188. 5. Babbie Earl, <i>Badania społeczne w praktyce</i>, Wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2003. 6. Nowak Stefan, <i>Metodologia badań społecznych</i>, wyd. 2, 3 dodruk, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008. 7. Brożek Bartosz, Stelmach Jerzy, <i>Metody prawnicze. Logika – analiza – argumentacja – hermeneutyka</i>, Wolters Kluwer, Warszawa 2006. 8. Lewandowski Sławomir, <i>Retoryczne i logiczne podstawy argumentacji</i> prawniczej, wyd. 2, Wolters Kluwer, Warszawa 2015. 9. Wronkowska Sławomira, <i>Podstawowe pojęcia prawa i prawoznawstwa</i>, wyd. 3, Ars Boni et Aequi, Poznań 2005. 10. Kędzierski Dawid Van, <i>Metodologia i paradygmat polskich szczegółowych nauk prawnych</i>, „Transformacje prawa prywatnego” 2018 nr 3, s. 5-59. 11. Leszczyna Henryk, <i>Hermeneutyka prawnicza. Rozumienie i interpretacja tekstu prawnego</i>, wyd. 2, Oficyna Naukowa, Warszawa 1997. 12. Ziemiński Zygmunt, <i>Szkice z metodologii szczegółowych nauk prawnych</i>, PWN, Warszawa – Poznań 1983.
--	--

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Egzamin pisemny.
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	Udział w dyskusji. Egzamin pisemny.
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej	Udział w dyskusji. Egzamin pisemny.
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	Udział w dyskusji. Weryfikacja i korekta Indywidualnego Projektu Badawczego.
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody,	Udział w dyskusji. Weryfikacja i korekta Indywidualnego Projektu Badawczego.

	techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Udział w dyskusji. Weryfikacja i korekta Indywidualnego Projektu Badawczego.
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	Udział w dyskusji. Weryfikacja i korekta Indywidualnego Projektu Badawczego.
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Udział w dyskusji.
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Udział w dyskusji. Egzamin pisemny.
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Udział w dyskusji.

* niepotrzebne efekty wykasować

10.10.2024 r.

data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

Z-CA DYREKTORA
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Aleksandra Budrewicz, prof. UKEN

data

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej