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pieczątka jednostki organizacyjnej

**OPIS PRZEDMIOTU**

**ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ   
NA POZIOMIE 8 PRK**

|  |  |
| --- | --- |
| **OPIS PRZEDMIOTU** | |
| **Nazwa przedmiotu** | Zagadnienia sztuki współczesnej |
| **Język wykładowy** (polski i/lub angielski) | polski |
| **Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz**  **imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)** | Dr Krzysztof Siatka |
| **Liczba godzin dydaktycznych** | I rok – 14 godzin  II rok – 12 godzin |
| **Liczba punktów ECTS** | 2 |
| **Warunki zaliczenia** | I rok zaliczenie na podstawie obecności na wykładach oraz udziału w dyskusjach.  II rok zaliczenie z oceną na podstawie rozmowy końcowej.  II rok studenci spoza dyscypliny zaliczenie na podstawie obecności na wykładach oraz udziału w dyskusjach. |
| **Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych** (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski) | Nie dotyczy |
| **Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko­języcznych** (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski) | Nie dotyczy |
| **Treści realizowane podczas zajęć**   1. Granica współczesności 2. Konceptualizm, *deskilling* i estetyka administracji. 3. Rola miejsca i przestrzeni w sztuce współczesnej. 4. Sztuka współczesna posługująca się językiem fotografii. 5. Antropologia obrazu. 6. Malarstwo po *końcu sztuki*. 7. Ramy muzealne dla sztuki współczesnej. | |
| **Literatura**  **Podstawowa**:  C. Bishop, *Sztuczne piekła. Sztuka partycypacyjna i polityka widowni, Bęc Zmiana*, Warszawa 2015.  B. H. D. Buchloh, *Neo-Avantgarde and Culture Industry: Essays on European and American Art from 1955 to 1975,*  Cambridge, MA: MIT Press, 2000.  C. Cotton, *Fotografia jako sztuka współczesna*, Universitas, Kraków 2010.  G. Dziamski, *Sztuka po końcu sztuki. Sztuka początku XXI wieku*, Galeria Arsenał, Poznań 2009.  H. Foster, *Powrót Realnego. Awangarda u schyłku XX wieku*, Universitas, Kraków 2011.  R. E. Kraus, *Oryginalność awangardy i inne mity modernistyczne*, słowo/obraz terytoria, Gdańsk 2011.  M. Kwon, *One Place after Another. Site-Specific Art and Locational Identity* The Mit Press, Cambridge-London 2002.  B. O'Doherty, *Biały sześcian od wewnątrz. Ideologia przestrzeni galerii*, Fundacja Alternatywa, Gdańsk 2015.  **Uzupełniająca:**  C. Bishop, *Participation*, The MIT Press, Cambridge Massachusetts 2006.  C. Bishop, *Installation Art*, Tate Publishing, London 2005.  G. Dziamski, *Awangarda po awangardzie: od neoawangardy do postmodernizmu,* Wydawnictwo Fundacji Humaniora, 1995.  G. Dziamski, *Przełom konceptualny i jego wpływ na praktykę i teorię sztuki*, Wyd. UAM, Poznań 2010.  G. Dziamski, Sztuka u progu XXI wieku, Poznań 2002  R. Goldberg, *Performance Art. From Futurism to the Present*, Thames & Hudson, 2011.  M. Hussakowska, *Minimalizm*, Instytut historii Sztuki Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2003.  R. W. Kluszczyński, *Sztuka interaktywna. Od dzieła-instrumentu do interaktywnego spektaklu*, WSiP, Warszawa 2010.  I. Kowalczyk, *Ciało i władza. Polska sztuka krytyczna lat 90.,* Wydawnictwo Sic!, Warszawa 2002.  H. U. Olbrist, *Krótka historia kuratorstwa*, Ha!Art, Kraków 2016.  *Sztuka świata, tom X*, red. J. Mrozek, P. Trzeciak, W. Włodarczyk, Arkady, Warszawa 1996.  *Thinking About Exhibitions*, red. Bruce W. Ferguson, Reesa Greenberg, Sandy Nairne, Psychology Press, 1996.  P. Piotrowski, *Znaczenia modernizmu. W stronę historii sztuki po 1945 roku*, Rebis, Warszawa 2011.  Ł. Ronduda, *Sztuka polska lat 70. Awangarda*, Polski Western, Warszawa 2009.  E. Wójtowicz, *Sztuka w kulturze postmedialnej,* Katedra, Gdańsk 2016.  E. Wójtowicz, *Net art,* Rabid, Kraków 2008. | |

**EFEKTY I WERYFIKACJA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej\*** | **Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu** |
| W1 | zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| W2 | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| W3 | zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| U5 | potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| U7 | potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| K1 | jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |
| K2 | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych | Udział w dyskusji, praca zaliczeniowa. |

\* niepotrzebne efekty wykasować

..................................................... ......................................................................................................................................

data podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

.....................................................   ......................................................................................................................................

data podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej