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pieczątka Szkoły Doktorskiej

**OPIS PRZEDMIOTU**

**ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ   
NA POZIOMIE 8 PRK**

|  |  |
| --- | --- |
| **OPIS PRZEDMIOTU** | |
| **Nazwa przedmiotu** | Filozofia nauki |
| **Język wykładowy** | j. polski |
| **Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz**  **imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)** | dr Andrzej Dąbrowski |
| **Liczba godzin dydaktycznych** | 14 |
| **Liczba punktów ECTS** | 2 |
| **Warunki zaliczenia** | Obecność i czynny udział w zajęciach oraz pozytywnie zdany test pytań jednokrotnego wyboru i kilku otwartych |
| **Sposób realizacji treści w przypadku studentów obcojęzycznych** | Praca indywidualna nad wskazanymi tekstami w języku angielskim z obowiązkiem dwukrotnych konsultacji w trybie online, w czasie których prowadzący udzieli wskazówek i niezbędnych komentarzy do omawianych zagadnień z zakresu filozofii nauki. Prowadzący pozostanie w kontakcie e-mailowym ze studentami i wyznaczy termin zaliczenia. |
| **Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko­języcznych:** | Rozmowa zaliczeniowa za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams. |
| **Treści realizowane podczas zajęć:**  1. Podstawowe problemy i pojęcia filozofii nauki.  2. Procesy i metody poznawcze, natura wiedzy i wartość prawdy.  3. Założenia pozytywizmu logicznego.  4. Falsyfikacjonizm Poppera.  5. Teoria rewolucji naukowych T. Kuhna i idea programów badawczych I. Lakatosa.  6. Anarchizm metodologiczny P. Feyerabenda.  7. Monodysyplinarność i interdyscyplinarność w nauce. | |
| **Literatura** | Feyerabend, P., Przeciw metodzie, przeł. S. Wiertlewski, 1996.  Kuhn, T., Struktura rewolucji naukowych, Aletheia, Warszawa 2001.  Lakatos, I., Pisma z filozofii nauk empirycznych, PWN, Warszawa 1995.  Popper, K., Logika odkrycia naukowego, PWN, Warszawa 1977.  Chalmers, A., Czym jest to, co zwiemy nauką?, przeł. A. Chmielewski, Wydawnictwo Siedmioróg 1993.  Losee, J., Wprowadzenie do filozofii nauki, Prószyński i S-ka, 2001.  Poczobut, R., Interdyscyplinarność i pojęcia pokrewne, [w:] Chmielewski, A., Dudzikowa, M., Grobler, A., Interdyscyplinarnie o interdyscyplinarności. Między ideą a praktyką, Impuls, Kraków 2012, s. 39-61.  Popper,K., Logika odkrycia naukowego, PWN, Warszawa 1977.  Sady, W., Spór o racjonalność naukową. Od Poincarégo do Laudana, Wydawnictwo FNP, Wrocław 2000.  Woleński, J., Nauka i nienauka: Problem demarkacji. „Przegląd Filozoficzny”, 3, 2004, s. 81-95.  Woleński, J., Dwa pojęcia nauki: metodologiczne i socjologiczne, Prace Komisji Historii Nauki Polskiej Akademii Umiejętności 9, 2009, s. 163-175. |

**EFEKTY I WERYFIKACJA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej\*** | **Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu** |
| W1 | zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Test z pytaniami jednokrotnego wyboru i otwartymi |
| W2 | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Test z pytaniami jednokrotnego wyboru i otwartymi |
| W3 | zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie | Test z pytaniami jednokrotnego wyboru i otwartymi |
| U1 | potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |
| U2 | potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |
| U3 | potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |
| K1 | jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |
| K2 | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |
| K3 | jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego | Obecność na zajęciach i udział w dyskusji |

14.10.2020 Andrzej Dąbrowski
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data podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu
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data podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej