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pieczątka Szkoły Doktorskiej

**OPIS PRZEDMIOTU**

**ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

|  |
| --- |
| **OPIS PRZEDMIOTU**  |
| **Nazwa przedmiotu** | METODOLOGIA DYSCYPLINY (sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki)  |
| **Język wykładowy** | POLSKI |
| **Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz****imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)** | DR SEBASTIAN STANKIEWICZ |
| **Liczba godzin dydaktycznych**  | 30 h |
| **Liczba punktów ECTS** | 4  |
| **Warunki zaliczenia** | EGZAMIN USTNY |
| **Treści realizowane podczas zajęć** 1. Podstawowe metody badawcze stosowane w dyscyplinie sztuk plastycznych (sztuki piękne i sztuki projektowe) i konserwacji dzieł sztuki.

*- Practice based research*/*practice led research*, *art based research*.- Dualny charakter doktoratu artystyczno-naukowego.- Metodologia procesu twórczego – etapy i aspekty doświadczenia twórczego i estetycznego.- Metody jakościowe w dziedzinie sztuki.- Możliwości stosowania metod ilościowych w dziedzinie sztuki (problem humanistyki cyfrowej, DNN, CNN, GAN i CAN – deep learning vs deep understanding) - Nowe technologie i metody mieszane. - *Case studies*: neuroestetyka, sztuka bio-artu, sz. transgeniczna, sz. w przestrzeni społecznej.1. Metody badawcze w dyscyplinie nauka o sztuce wykorzystywane w tworzeniu dyskursywnej części artystycznego dyplomu doktorskiego (dziedzina n. humanistycznych).

- Filozoficzna metodologia teorii sztuki. - Metody historii sztuki (m.in. neuro-art-history).- Paradygmat humanistyki zaangażowanej.1. Interdyscyplinarność, transdyscyplinarność – problemy metodologiczne.
2. Metodologia konserwacji dzieł sztuki.
 |
| **Literatura**  | 1. Arts and Humanities Research Board (2000). Guide to the Research Grant Scheme, http://www.ahrb.ac.uk/research/grant/guide.htm
2. *Badania inspirujące się sztuką: sztuka i humanistyka*, red. M. Kosińska, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 5-111.
3. Candy L., *Practice Based Research: A Guide*, University of Technology, Sydney, CCS Report: 2006-V1.0 Nov., http://www.creativityandcognition.com
4. Creswell J.W., *Projektowanie badań naukowych. Metody jakościowe, ilościowe i mieszane*, Kraków 2013
5. D’Alleva A., *Metody i teorie historii sztuki*, Kraków 2005
6. Denzin, Norman K. *Performance ethnography: Critical pedagogy and the politics of culture*. Thousand Oaks CA: Sage Publications, 2003.
7. Denzin N.K., Y.S. Lincoln, *Dziedzina i praktyka badań jakościowych*, (w:) *Metody badań jakościowych*, *Tom 1*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 19-76.
8. Hockey J., *Art and Design Practice-Based Research Degree Supervision*, „Arts & Humanities in Higher Education”, vol 2(2), s. 173–185.
9. Kosińska M., *Między autonomią a epifanią. Art based research, badania jakościowe i teoria sztuki*, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 12-27.
10. *Metody badań jakościowych*, *Tom 1-2*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009/2020.
11. Nycz R., *Nowa humanistyka w Polsce: kilka bardzo subiektywnych obserwacji, koniektur, refutacji*, „Teksty drugie”, nr 1, 2017, s. 18-40.
12. *Performowanie relacji. Transdyscyplinarność współczesnych działań artystycznych*, red. Ł. Guzek, T. Załuski, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 114-174.
13. Scrivener, S.A.R., *The Art Object Does Not Embody a Form of Knowledge*, „Working Papers in Art and Design”, 2002, http://www.herts.ac.uk/artdes1/research/papers/wpades/vol2/scrivenerfull.htm
14. Swartz, R.J. (red.), *Perceiving, Sensing and Knowing*. Doubleday, New York 1965, UTS (2006). Doctor of Philosophy, University of Technology, Sydney,http://www.handbook.uts.edu.au/it/pg/c02029.html
 |

**EFEKTY I WERYFIKACJA**

\* niepotrzebne efekty proszę wykasować i proszę uzupełnić w tabelce: Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej\***  | **Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu** |
| W1 | zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Egzamin ustny |
| W2 | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Egzamin ustny |
| W3 | zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie | Egzamin ustny |
| U1 | potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym | Egzamin ustny |
| U2 | potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych | Dyskusja nad tekstami źródłowymi oraz prezentacja projektu doktoratu  |
| U3 | potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki  | Dyskusja nad tekstami źródłowymi |
| K1 | jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój | Dyskusja nad tekstami źródłowymi |
| K2 | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych | Dyskusja nad tekstami źródłowymi |
| K5 | jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej  | Dyskusja nad tekstami źródłowymi |
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 data podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu
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 data podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej