

**OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK**

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	warsztaty specjalistyczne <i>4320 - 0220121</i>
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	polski (częściowo angielski)
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	dr Marek Simlat
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	1
Warunki zaliczenia	a. aktywność intelektualna podczas warsztatów i wykonanie zalecanych prac b. indywidualna rozmowa sprawdzająca znajomość podstawowych treści zajęć
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	objaśnianie zadania i zachęcanie do udziału w pracach zespołowych
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko- języcznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	rozmowa nt. problematyki przekazanych tekstów
Treści realizowane podczas zajęć	
1. Logika w nauce o polityce a. wprowadzenie – formuły logiczne a tezy klasycznego rachunku zdań; ich dowodzenie b. uzasadnianie pojęć przy wykorzystaniu tez KRZ c. dowodzenie hipotez badawczych 2. Metoda hipotetyczno-dedukcyjna i jej stosowanie w politologii a. istota tej metody jako narzędzia falsyfikacji b. analiza przykładu z opisanych w literaturze badań c. analiza hipotez formułowanych przez studentów 3. Analiza systemowa a. wprowadzenie – pojęcie systemu i analiza systemowa b. systemowy opis gminy c. ocena rezultatów zastosowania analizy systemowej	

4. Wyjaśnianie

- a. wprowadzenie – czym jest wyjaśnianie i jakie są jego rodzaje
- b. konstruowanie wyjaśnień do wskazanych faktów
- c. porównywanie różnych możliwych wyjaśnień

Literatura

1. K. Ajdukiewicz, *Logika pragmatyczna*, Warszawa 1975.
2. A. Grobler, *Metodologia nauk*, Kraków 2005.
3. Z. Hajduk, *Ogólna metodologia nauk*, Lublin 2007.
4. T. Kotarbiński, *Elementy teorii poznania, logiki formalnej i metodologii nauk*, Warszawa 1986.
5. B. Krauz-Mozer, *Metodologiczne problemy wyjaśniania w nauce o polityce*, Kraków 1992.
6. K. Misiuna, „Nauki empiryczne: aspekt metodologiczny” w: *Logika i metodologia dla politologów*, Warszawa 1985, 99-121.
7. K.R. Popper, „Logika nauk społecznych” w: tenże, *W poszukiwaniu lepszego świata*, Warszawa 1997.
8. K.R. Popper, *Logika odkrycia naukowego*, Warszawa 2002.
9. R. Putnam, *Demokracja w działaniu*, Kraków 1995.
10. J. Steiner, *Sumienie w polityce*, Rzeszów 1997.
11. P. Sztompka, „Analiza systemowa w naukach politycznych (Próba rekonstrukcji).” w: K. Opalek (red.), *Metodologiczne teoretyczne problemy nauk politycznych*, Warszawa 1975, 77-108.
12. P. Sztompka, "Logika analizy funkcjonalnej w socjologii i antropologii społecznej" w: *Metodologiczne problemy teorii socjologicznych*, pod red. S. Nowaka, Warszawa 1970, ss.213-239
13. P. Sztompka, *Teoria i wyjaśnienie. Z metodologicznych problemów socjologii*, Warszawa 1973.

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	dyskusja wprowadzająca do zadań warsztatowych
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	dyskusja o sprawdzanych hipotezach
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	dyskusja o wykorzystaniu różnych metod w badaniu naukowym
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	konstruowanie <i>eksplanans</i> w ćwiczonym schemacie wyjaśniania

U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	przygotowanie hipotezy z własnej pracy do testowania metodą hipotetyczno-dedukcyjną
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	praca nad zastosowaniem analizy systemowej w opisie gminy
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	dyskusja na temat rezultatów wykonanych prac w podczas warsztatów
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	samodzielne wyszukiwanie problemów wymagających logicznej analizy
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	porównywanie różnych twierdzeń wykorzystywanych do wyjaśniania zjawisk politycznych
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	analiza przydatności koncepcji do wyjaśniania rzeczywistości politycznej

* niepotrzebne efekty wykasować

22.02.2021

data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

**Dyrektor
Szkoły Doktorskiej**

data

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

dr hab. Andrzej Kozłowski, prof. UJ

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Promowanie dorobku naukowego - The Promotion of Scientific Research
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	polski, w przypadku obecności studentów niepolskojęzycznych – angielski
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	Dr Rafał Klepka
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	2
Warunki zaliczenia	Uczestnictwo w zajęciach, udział w dyskusji, przygotowanie profilu Google Scholar oraz konta na jednym profilu promującym dorobek naukowy, takim jak ResearchGate, Academia.edu
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	W przypadku obecności studentów niepolskojęzycznych – językiem wykładowym będzie angielski
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko- języcznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	W przypadku obecności studentów niepolskojęzycznych – językiem wykładowym będzie angielski
Treści realizowane podczas zajęć 1. Tradycyjne a nowoczesne idee wartości nauki i wiedzy, jej popularyzacji, dystrybucji i komercjalizacji 2. Miejsce i rola naukowca jako badacza, twórcy, autora, pracownika naukowego oraz konsumenta na rynku – w stronę demokratyzacji nauki? 3. Wskaźniki w ocenie dorobku naukowego i rola widoczności naukowca i jego dorobku. 4. Wartość promowania dorobku naukowego oraz komunikowania o nim. 5. Profil Google Scholar 6. Deponowanie plików w repozytoriach – zagadnienia prawne i techniczne 7. ResearchGate – funkcjonalności portalu 8. Academia.edu – funkcjonalności portalu	
Literatura 1. D. Jedlikowska Dorota <i>Modele komunikacji naukowej. W stronę demokratyzacji nauki?</i> „Przegląd Socjologii Jakościowej” 2020, t. 16, nr 3, s. 144–162; 2. <i>Komunikacja naukowa w humanistyce</i>, red. E. Kulczycki, Wydawnictwo Naukowe Instytutu	

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w formach popularnych	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego

K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	udział w dyskusji, wykonanie zadania zaliczeniowego

* niepotrzebne efekty wykasować

Rafał Klepke

28 stycznia 2021 roku
data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

data

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Włodzisław Kołasa, prof. UP

.....
pieczęć jednostki organizacyjnej

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Warsztat specjalistyczny dla doktorantów <i>sem 4. 2020/21</i>
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	Polski i angielski
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	dr Joanna Gajda
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	2
Warunki zaliczenia	Aktywny udział w zajęciach (czytanie zadanych fragmentów tekstów, oglądanie wskazanych filmów – udział w dyskusji). Przygotowanie założeń realizacji wywiadu, metryczki, przykładowe scenariusza, przeprowadzenie 20-30 minut wywiadu) w swoim obszarze zainteresowań naukowych. Uczestnictwo w indywidualnych konsultacjach Active participation in classes (reading assigned text, watching indicated films - discussion). Preparation of assumptions for the interview, research metrics, sample script, conducting 20–30-minute interviews) in their area of academic interest. Participation in individual consultations
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Dostarczenie materiałów w języku angielskim (tekstów oraz filmów) oraz spotkanie (2 razy na 2h) ze studentami na zajęciach w celu omówienia poznanych treści, wyjaśnienia wątpliwości oraz ćwiczenia realizacji wywiadów. Indywidualne konsultacje Providing materials in English (texts and films) and meeting (2 times per 2 hours) with students in class to discuss the learned content, clarify doubts and practice conducting interviews. Individual consultation.
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Spotkanie, ćwiczenie z omówieniem materiałów oraz podsumowania realizacji wywiadów. Doktoranci opracują indywidualnie założenia wywiadu (plan badań - wstępny), metryczkę, formularz zgody i przykładowy scenariusz oraz przeprowadzają 20-30 minutowy wywiad. Indywidualne konsultacje - pytanie o wywiady oraz zasady etyczne.

	PhD students will individually develop interview guidelines (research plan - preliminary), metrics, consent form and sample script and conduct a 20–30-minute interview. Individual consultation - question about interviews and ethical principles.
Treści realizowane podczas zajęć Przedstawienie celu kursu, zasad zaliczenia, omówienie ankiety i oczekiwań doktorantów 1. Wprowadzenie do badań jakościowych w naukach społecznych - dobór metod do przedmiotu badań 2. Metoda wywiadu - złożenia i techniki 3. Planowanie badań z użyciem wywiadów – dobór respondentów, opracowanie scenariusza, metryczki, przygotowanie materiału badawczego 4. Etyka realizacji wywiadów – postawa badacz i formularz zgody 5. Realizacja badań – ćwiczenie wywiadów 6. CAQDAS w badaniach i analizie wywiadów – wprowadzenie. Introduction to the aim of the course, rules of obtaining credit, discussion of the questionnaire and expectations 1. Introduction to qualitative research in social sciences - selection of methods for the research subject 2. Interview method - principles and techniques 3. Planning research using interviews - selecting respondents, developing a scenario, metrics, preparing research material 4. Ethics of interviewing - researcher's attitude and consent form 5. Research implementation - interview practice 6. CAQDAS for research and interview analysis - introduction.	
Literatura: Bryman A., <i>Social research methods</i>, Oxford 2001 Oxford University Press, s.310-333, s.387-403. Creswell John, <i>Projektowanie badań naukowych</i>, Kraków 2013 WUJ, s.198-209. Gajda Joanna, <i>Badania jakościowe</i>, [w:] <i>Metodologia badań politologicznych</i>, Warszawa 2016. Red. Roman Bäcker. Kaźmierska Kaja, <i>Wywiad narracyjny – technika i pojęcia analityczne</i> [w:] M. Czyżewski, A. Piotrkowski, A. Rokuszewska-Pawełek (red.) <i>Biografia a tożsamość narodowa</i>, Łódź 1997. Kvale Steinar, <i>Interviews. Wprowadzenie do jakościowego wywiadu badawczego</i>, Białystok 2004 Transhumana. Kvale Steinar, <i>Prowadzenie wywiadów</i>, Warszawa 2010 PWN. Malewska-Szałygin Anna, (wybór i red) <i>Rozmowy z góralami o polityce</i>, Warszawa 2005 Wydawnictwo TRIO. Patton Michael, <i>Qualitative research and evaluation methods (3rd ed)</i>, Thousand Oaks 2002, s. 250-367. Materiały na zajęcia: Gajda Joanna, Archiving and Re-using of Qualitative Data as a Path to Development of Public Administration	

Research, "International studies. Interdisciplinary political and cultural journal" 24, (2019): 143-160 DOI: 10.18778/1641-4233.24.09.

Gajda Joanna, *Metody jakościowe w badaniach politologicznych. Wybrane techniki wywiadu i możliwości zastosowania*, Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis, Studia Politologica (2019): 129-145 DOI: 10.24917/20813333.23.10.

Gajda Joanna, *Skrypt do zajęć warsztatowych – przykładowe formularze zgody, scenariusze*.

Michael Quinn Patton, *Utilization-focused evaluation: the new century text*, Thousand Oaks, California 1996, 1997, s.XV,

UK Data Archive, Create & Manage data consent & Ethics, <http://www.data-archive.ac.uk/create-manage/consent-ethics/consent?index=3#>

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Opracowane założenia realizacji badań z użyciem metody wywiadu
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej	Indywidualne konsultacje Przygotowanie formularza zgody
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	Ćwiczenie realizacji wywiadu z informacją zwrotną Przygotowanie scenariusza wywiadu
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	Opracowane założenia realizacji badań z użyciem metody wywiadu Ćwiczenie realizacji wywiadu z informacją zwrotną Przygotowanie scenariusza wywiadu

U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperymentalnej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	Opracowane założenia realizacji badań z użyciem metody wywiadu – dobór respondentów Omówienie planów innych uczestników kursu, informacja zwrotna
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	Zapoznanie się z dokumentem ETYKA BADAŃ SOCJOLOGICZNYCH oraz UK Data Archive, <i>Create & Manage data consent & Ethics</i> , http://www.data-archive.ac.uk/create-manage/consent-ethics/consent?index=3 - indywidualne konsultacje
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Stworzenie formularza gody oraz uwzględnienie zasad etycznych w swoim planie badań

* niepotrzebne efekty wykasować

data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

Szkoły Doktorskiej

data

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Kolas, prof. UJ