

UNIwersytet PEDAGOGICZNY

im. Komisji Edukacji Narodowej

SZKOŁA DOKTORSKA

30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2

pieczęć jednostki organizacyjnej

rok II semestr letni

**OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK**

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Współczesne problemy rozwoju lokalnego i regionalnego Polski - <i>WARSZTAT SPECJALISTYCZNY</i>
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	polski <i>sem letni 2020/21 rok II</i> <i>dysciplina Geografia Społeczna</i>
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	prof. dr hab. <i>Pnemyś</i> <i>ŚLESZYŃSKI</i>
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	
Warunki zaliczenia	test lub po rozpoznaniu tematyki prac doktorskich - pisemna praca zaliczeniowa z zakresu tematyki pracy doktorskiej w nawiązaniu do tematyki przedmiotu
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	nie dotyczy
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	nie dotyczy
Treści realizowane podczas zajęć 1) metodologia badań geograficznych i zastosowania geografii (geografia jako wiedza praktyczna) 2) problemy rozwoju demograficznego i osadniczego (ruch naturalny, migracje, depopulacja, suburbanizacja) 3) planowanie przestrzenne w Polsce i jego wyzwania (system planowania przestrzennego, kryzys gospodarki przestrzennej, chaos przestrzenny, koszty bezładu przestrzennego) 4) optymalizacja systemów społeczno-przestrzennych (planowanie sieci transportowo-osadniczych, idea i koncepcja aglomeracji, podziały administracyjno-terytorialne)	
Literatura 1. Dolińska A., Jończy R., Śleszyński P., 2020, <i>Migracje pomaturalne w województwie dolnośląskim wobec depopulacji regionu i wymogów zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego</i> , Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, 200 s. 2. Chmielewski T., Śleszyński P., Chmielewski S., Kułak A., 2018, <i>Ekologiczne i</i>	

- fizjonomiczne koszty bezładu przestrzennego*, Prace Geograficzne, 264, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN, Warszawa, 127 s.
3. Kowalewski A., Markowski T., Śleszyński P., 2020, *Kryzys polskiej przestrzeni. Źródła, skutki i kierunki działań naprawczych*, Polska Akademia Nauk, Warszawa, 36 s.
 4. Śleszyński P., 2020, *Koncepcja nowego wskaźnika atrakcyjności migracyjnej i jego zastosowania*, Czasopismo Geograficzne, 91, 1-2, s. 37-58.
 5. Śleszyński P., Wiedermann K., 2020, *Studium szacunku liczby i struktury pracujących oraz bazy ekonomicznej miast w Polsce*, Prace Komisji Geografii Przemysłu Polskiego Towarzystwa Geograficznego, 34, 4, s. 184-205.
 6. Śleszyński P., 2018, *Polska średnich miast. Założenia i koncepcja deglomeracji w Polsce*, Klub Jagielloński, Warszawa, 156 s.
 7. Śleszyński P., 2017, *Struktura społeczno-gospodarcza oraz trendy rozwojowe województwa mazowieckiego na tle regionów sąsiednich. Wnioski do korekty podziału terytorialnego (materiał analityczno-dyskusyjny)*, Opinie i Ekspertyzy, 257, Kancelaria Senatu, Warszawa, 86 s.
 8. Śleszyński P., Bański J., Degórski M., Komornicki T., 2017, *Delimitacja Obszarów Strategicznej Interwencji Państwa: obszarów wzrostu i obszarów problemowych*, Prace Geograficzne, 260, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN, Warszawa, 295 s.
 9. Śleszyński P., 2018, *Migracje wewnętrzne*, [w:] Red. Alina Potrykowska, Sytuacja demograficzna Polski. Raport 2017-2018, Rządowa Rada Ludnościowa, Warszawa, 56 s.
 10. Kowalewski A., Markowski T., Śleszyński P. (red.), 2018, *Studia nad chaosem przestrzennym*, Studia KPZK PAN, 182, t. 1-3, Warszawa.
 11. Śleszyński P., 2017, *Wyznaczenie i typologia miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*, Przegląd Geograficzny, 89, 4, s. 565-593.
 12. Śleszyński P., Komornicki T., 2016, *Klasyfikacja funkcjonalna gmin Polski na potrzeby monitoringu planowania przestrzennego*, Przegląd Geograficzny, 88, 4, s. 469-488.
 13. Śleszyński P., 2014, *Dostępność czasowa i jej zastosowania*, Przegląd Geograficzny, 86, 2, s. 171-215.
 14. Śleszyński P. (red.), 2013, *Wskaźniki zagospodarowania i ładu przestrzennego w gminach*, Biuletyn KPZK PAN, 252, Warszawa.
 15. Śleszyński P., 2013, *Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych stolic województw*, Przegląd Geograficzny, 85, 2, s. 173-197.
 16. Węclawowicz G., Bański J., Degórski M., Komornicki T., Korcelli P., Śleszyński P., 2006, *Przestrzenne zagospodarowanie Polski na początku XXI wieku*, Monografie, 6, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN, Warszawa, 212 s.

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	

W4	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu	
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	
W6	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej lub artystycznej	
W7	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej lub artystycznej i know-how związanego z tymi wynikami	
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	
U4	potrafi dokonać analizy możliwości transferowania wyników prac badawczych / twórczych do sfery gospodarczej i społecznej	
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	
U6	potrafi upowszechniać wyniki badań lub działalności artystycznej, także w	

	formach popularnych	
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	
U8	potrafi posługiwać się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, artystycznym i zawodowym	
U9	potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
U10	potrafi samodzielnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	
K3	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
K4	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	

* niepotrzebne efekty wykasować

P. Słomkowski

data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

UNIwersytet Pedagogiczny
Im. Komisji Edukacji Narodowej
SZKOŁA DOKTORSKA

.....
 pieczęć Szkoły Doktorskiej

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Warsztaty specjalistyczne z dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Nazwa kursu: Wybrane problemy demograficzne Polski i świata
Język wykładowy	polski
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	dr hab. Sławomir Kurek, prof. UP
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	2
Sposób zaliczenia przedmiotu (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin)	Zaliczenie
Warunki zaliczenia	Projekt indywidualny
Treści realizowane podczas zajęć	
1. Stan, dynamika zaludnienia i rozmieszczenie ludności – problem depopulacji i przeludnienia. 2. Procesy urbanizacji – negatywne skutki suburbanizacji i urban sprawl. 3. Drugie przejście demograficzne – pułapka niskiej dzietności. 4. Starzenie się ludności – konsekwencje. 5. Przestrzenne zróżnicowanie migracji.	
Literatura	

--	--

EFEKTY I WERYFIKACJA

* niepotrzebne efekty proszę wykasować i proszę uzupełnić w tabelce: Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Dyskusja, projekt indywidualny
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Dyskusja, projekt indywidualny
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Dyskusja, projekt indywidualny
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	Dyskusja, projekt indywidualny
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Dyskusja, projekt indywidualny
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu	Dyskusja, projekt indywidualny

	umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Dyskusja, projekt indywidualny
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Dyskusja, projekt indywidualny

* niepotrzebne efekty wykasować

4.03.2021

data

Sławomir Kurek

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

Z-ca Dyrektora
Szkoły Doktorskiej
Tomasz Sikora
dr hab. Tomasz Sikora, prof. UP

data

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

