

pieczęć jednostki organizacyjnej

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Teorie literatury a/jako wizje świata <i>Wariant Specjalistyczny</i>
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	polski
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	Stanisław Jasionowicz, dr hab., prof. UP
Liczba godzin dydaktycznych	12
Liczba punktów ECTS	2
Warunki zaliczenia	Aktywna obecność na zajęciach, końcowa praca pisemna, rozmowa zaliczeniowa odnosząca się do problematyki pracy
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Zapewnienie studentom anglojęzycznych lub francuskojęzycznych materiałów źródłowych
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko- języcznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Praca pisemna w języku angielskim lub francuskim w oparciu o przekazane wcześniej materiały
Treści realizowane podczas zajęć	
1. Od czytelnika do literaturoznawcy: „przyjemność czytania” a „badanie literatury” – uwagi wstępne 2. Idea, forma, znak, symbol, mit; mimesis, twórczość, ekspresja, prawda - z dziejów pojęć 3. Dwie hermeneutyki, dwie wizje świata znaczeń? „Mistrzowie podejrzeń”, „mistrzowie ostrożnego zaufania”; status mitu, status wyobraźni 4. Pytanie o człowieka, pytanie o „zasadę”: między antropologią strukturalną a antropologicznymi strukturami wyobraźni (przykład „Kotów” Charles’a Baudelaire’a) 5. Poza ideę struktury: twórca i badacz jako „wspólnicy transgresji”? „Drzewo genealogiczne” teorii krytycznej; kultura zachodnia i jej krytycy 6. Literatura dziś, literaturoznawstwo dziś: stan obecny i perspektywy. Literaturoznawca – naukowiec czy pisarz?	
Literatura	

- Barthes, R., *Mitologie*, przeł. Adam Dziadek, Wydawnictwo KR, Warszawa 2000.
- Culler, J., *Teoria literatury*, przeł. Maria Bassaj, Prószyński i S-ka, Warszawa 1998.
- Durand, G., *Wyobrażenie symboliczne*, przeł. Cezary Rowiński, PWN, Warszawa 1986.
- Falicka, K. (red.), *Potęga świata wyobrażeń, czyli archetypologia według Gilberta Duranda*, wyd. UMCS, Lublin 2002.
- Fokkema, D. W., *Historia literatury. Modernizm i postmodernizm*, Instytut Kultury, Warszawa 1994.
- J. Hillman, *Archetypal Psychology. A Brief Account*, Spring Publications, 1997.
- Jakobson, R., Lévi-Strauss, Cl., "'Koty' Baudelaire'a", [w:] *Sztuka interpretacji*, wyb. i oprac. H. Markiewicz, Wrocław 1971.
- Jasionowicz, S., *Roland Barthes i Gilbert Durand: wizje pluralizmu kultury*, Wydawnictwo Naukowe UP, Kraków 1999.
- Jasionowicz, S., „Intertekstualność w świetle badań nad wyobraźnią twórczą”, w: B. Sosień (red.), *Intertekstualność i wyobraźniowość*, Universitas, Kraków 2003;
- Jasionowicz, S., „Mitoanaliza jako sztuka szerokiego widzenia. Przyczynki do studiów nad wyobraźnią ponowoczesną”, w: „Prace Polonistyczne”, 74 (2019).
- Lakoff, G., Johnson, M., *Metafory w naszym życiu*, przeł. T. P. Krzeszowski, PIW, Warszawa 1998.
- Lakoff, G., Turner, M., *More than Cool Reason. A Field Guide to Poetic Metaphor*, The University of Chicago Press, London 1989.
- Lorenz, I., *Świadomość i obraz. Studia z filozofii przedstawienia*, Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, Warszawa 2001.
- Marcuse, H., *Człowiek jednowymiarowy*, PWN, Warszawa 1991.
- Miller, D. L., *The New Polytheism*, Harper and Row, 1974.
- Mitosek, Z., *Mimesis*, PWN, Warszawa 1997.
- Siewierska-Chmaj, A., *Mity w polityce. Funkcje i mechanizmy aktualizacji*, Oficyna Wydawnicza ASPRA, Warszawa 2016.
- Tatarkiewicz, Wł., *Dzieje sześciu pojęć. Sztuka, piękno, forma, twórczość, odtwórczość, przeżycie estetyczne*, PWN, Warszawa 1988.
- Rusinek, M., *Retoryka obrazu. Przyczynek do percepcyjnej teorii figur, słowo/obraz/terytoria*, Gdańsk 2012.
- Sim, S., Loon, B. van, *Introducing Critical Theory, A Graphic Guide*, Icon Books 2012.
- Tatarkiewicz, Wł., *Dzieje sześciu pojęć. Sztuka, piękno, forma, twórczość, odtwórczość, przeżycie estetyczne*, PWN, Warszawa 1988.
- Taylor, Ch., *A Secular Age*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England, 2007.

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Bieżące sprawdzanie wiedzy i umiejętności uzyskanych podczas zajęć, praca zaliczeniowa, rozmowa indywidualna
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Jak wyżej

W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Ustne i pisemne ćwiczenia warsztatowe
W5	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	Pisemna praca zaliczeniowa, rozmowa indywidualna
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	Ćwiczenia warsztatowe, mające na celu zwiększenie „świadomości metodologicznej” studentów
U5	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym lub artystycznym	Weryfikacja (określenie aktualnego poziomu) umiejętności i kompetencji studenta jako przyszłego badacza literatury – indywidualna rozmowa zaliczeniowa
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	Ocena aktywności studenta i jego zaangażowania w rozwiązanie postawionego sobie problemu naukowego w odniesieniu do stanu badań w obranej dziedzinie
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Ocena stanu wiedzy studenta na temat głównych tendencji w badaniach literaturoznawczych oraz umiejętności określania przedzałożeń, na których tendencje te są oparte
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Określenie stopnia umiejętności zdobywania, porządkowania i interpretacji wiedzy, dostępnej studentowi

* niepotrzebne efekty wykasować

data

data

podpis Dyrektora Szkoły i Dyrektora

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	<i>Literatura i doświadczenie (zagadnienia antropologii literackiej, poetyki doświadczenia i zwrotu afektywnego)</i>
Język wykładowy (polski i/lub angielski)	język polski <i>Wersja specjalistyczna sem 4 Literatura</i>
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	dr hab. prof. UP Marek Pieniążek
Liczba godzin dydaktycznych	12 godzin
Liczba punktów ECTS	2
Warunki zaliczenia	Esej napisany na wskazany przez wykładowcę temat, łączący cele kursu z problematyką badań doktoranta/ki
Sposób realizacji treści w przypadku studentów niepolskojęzycznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Wskazane lektury pomocnicze w języku angielskim, konsultacje w języku angielskim
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku studentów niepolsko- języcznych (jeśli językiem wykładowym jest wyłącznie język polski)	Esej napisany w języku angielskim
Treści realizowane podczas zajęć	
1. Literatura nowoczesna wobec doświadczenia 2. Antropologia literacka 3. Poetyka doświadczenia 4. Dyskurs epifanijny: autor-doświadczenie-dzieło 5. Somatopoetyka: ciało interpretujące 6. Zwrot afektywny w badaniach literackich	
Literatura	
R. Nycz, <i>Literatura jako trop rzeczywistości. Poetyka epifanii w nowoczesnej literaturze polskiej</i> , Kraków 2001.	
Ryszard Nycz, <i>Literatura nowoczesna wobec doświadczenia</i> , „Teksty Drugie” 2006, 6, s. 55-69.	

Kulturowa teoria literatury, t. 1: *Główne pojęcia i problemy*, red. M.P. Markowski, R. Nycz, Kraków 2006 lub wyd. nast. (wybrane teksty)

M. Jay *Pieśni doświadczenia. Nowoczesne amerykańskie i europejskie wariacje na uniwersalny temat*, przeł. A. Rejniak-Majewska, Universitas, Kraków 2008. (wybrane fragmenty)

A. Łebkowska, *Między antropologią literatury i antropologią literacką*, „Teksty Drugie” 2007, 6, s. 9-23.

L. C. de Bruin, L. Kästner, *Dynamic Embodied Cognition*, “Phenomenology and the Cognitive Sciences”, 2012, nr 4, s. 541-563.

Teoria – literatura – życie. Praktykowanie teorii w humanistyce współczesnej, red. A. Legeżyńska, R. Nycz, Warszawa 2012. (wybrane teksty)

R. Nycz, *Poetyka doświadczenia. Teoria – nowoczesność – literatura*, Warszawa 2012. (wybrane fragmenty)

Kulturowa teoria literatury, t. 2: *Poetyki, problematyki, interpretacje*, red. T. Walas, R. Nycz, Kraków 2012. (wybrane teksty)

Kultura afektu - afekty w kulturze : humanistyka po zwrocie afektywnym, red. R. Nycz, A. Łebkowska, A. Dauksza, Warszawa 2015. (wybrane teksty)

Nowa humanistyka. Zajmowanie pozycji, negocjowanie autonomii, pod red. P. Czaplińskiego, R. Nycza oraz D. Antonika, J. Bednarek, A. Daukszy, J. Misuny, Wyd. IBL PAN 2017. (wybrane teksty)

M. Pieniążek, *Polonistyka performatywna. O humanistycznych technologiach wytwarzania światów*, Kraków 2018. (wybrane rozdziały)

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Student/ka zna pojęcia nowoczesności, ponowoczesności, poetyki doświadczenia, antropologii literackiej, somatopoetyki, zwrotu afektywnego; rozumie ich metodologiczne umocowanie, wprowadza je w dyskurs eseju zaliczeniowego.
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Student/ka zna kulturowe podłoże i założenia zwrotu antropologicznego oraz afektywnego w badaniach literackich,

		wprowadza wiedzę o tych kierunkach w obszar swojej refleksji naukowej.
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	Student/ka stosuje wymienione kategorie funkcjonalnie i celowo w autorskim eseju, modyfikuje pod wpływem omawianych lektur swój warsztat naukowy i interpretacyjny. Student/ka twórczo wykorzystuje poetykę doświadczania i dyskurs epifanijny w swoich badaniach i demonstruje efekty implementowania poznanych na kursie metodologii we fragmentach dysertacji.
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Odkrywa nowe konteksty interpretacyjne badanej przez siebie literatury w kontekście antropologii literackiej oraz studiów nad afektami i omawia je podczas zajęć.
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Student/ka jest otwarty/a na paradygmatyczne zmiany w realizowanym przez siebie dyskursie naukowym i daje temu wyraz w dyskusji z prowadzącym oraz w eseju zaliczeniowym.
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Student/ka w odniesieniu do najnowszych trendów w literaturoznawstwie podnosi wartość swoich badań. W antropologii literackiej, somatopoetyce i badaniach nad afektami znajduje inspiracje do samodzielnego rozwoju naukowego – daje temu wyraz w cytowaniach i twórczym przetworzeniu poznawanych na kursie lektur.

* niepotrzebne efekty wykasować

...15.02.2021 r.
data

.....
podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

.....
data

.....
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Kolas, prof. UP

