

OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	PARADYGMATY I METODY BADAWCZE W DZIEDZINIE SZTUKI
Język wykładowy	POLSKI
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) oraz imię i nazwisko prowadzącego (prowadzących)	DR SEBASTIAN STANKIEWICZ
Rok akademicki, semestr	Rok I, sem. 2 2022/23
Liczba godzin dydaktycznych	20
Liczba punktów ECTS	4
Sposób zaliczenia przedmiotu	EGZAMIN
Warunki zaliczenia	Udział w zajęciach, lektura zadanych tekstów, udział w dyskusji nad tekstami źródłowymi, przystąpienie do egzaminu
Treści realizowane podczas zajęć 1. Ogólna metodologia nauk a dziedzina sztuki (6 godz.). - źródła i granice poznania – filozoficzna geneza problemu metody. - indukcja i wyjaśnianie. - struktura nauki (pojęcie teorii naukowej, redukcja terminów teoretycznych a definiowanie pojęć, operacjonizm, terminy klasyfikujące i typologiczne, pojęcie prawa, teorie a modele, dziedziny a teorie, problem redukcji i jedności nauki). - typy nauk i ich odmienności metodologiczne (n. dedukcyjne a n. empiryczne, n. przyrodnicze i n. społeczne, psychologia, n. nomotetyczne i n. idiograficzne, n. humanistyczne). - status poznawczy nauk (realizm a instrumentalizm, konstruktywizm i relatywizm, realizmy a relatywizm, problem pseudonaukowości). - typologie metod naukowych (metody jakościowe, ilościowe i mieszane, typologia Ryle’a, anarchizm metodologiczny). - nowa humanistyka XXI (h. cyfrowa, h. kognitywna, h. zaangażowana, posthumanistyka, h. artystyczna). 2. Podstawowe metody badawcze stosowane w dyscyplinie sztuk plastycznych (sztuki piękne i sztuki projektowe) i konserwacji dzieł sztuki (8 godz.). - <i>practice based research/practice led research, art based research.</i> - metody jakościowe w dziedzinie sztuki. - wiedza proceduralna i deklaratywna – model Gilberta Ryle’a - nowe technologie i metody mieszane. - <i>case studies</i> : neuroestetyka, sztuka bio-artu, sz. transgeniczna, sz. w przestrzeni społecznej. 3. Metody badawcze w dyscyplinie nauka o sztuce (dziedzina n. humanistycznych) (4 godz.). - filozoficzna metodologia teorii sztuki. - metody historii sztuki (m.in. neuro-art-history). - paradygmat humanistyki zaangażowanej. 4. Metody badawcze w dyscyplinie sztuk muzycznych, sztuk filmowych i teatralnych (2 godz.). Literatura	

1. *Badania inspirujące się sztuką: sztuka i humanistyka*, red. M. Kosińska, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 5-111.
2. Creswell J.W., *Projektowanie badań naukowych. Metody jakościowe, ilościowe i mieszane*, Kraków 2013
3. D’Alleva A., *Metody i teorie historii sztuki*, Kraków 2005
4. Denzin, Norman K. *Performance ethnography: Critical pedagogy and the politics of culture*. Thousand Oaks CA: Sage Publications, 2003.
5. Denzin N.K., Y.S. Lincoln, *Dziedzina i praktyka badań jakościowych*, (w:) *Metody badań jakościowych, Tom 1*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 19-76.
6. Feyerabend P., *Przeciw metodzie*, Siedmioróg, Wrocław 2001.
7. Grobler A., *Metodologia*, Wydawnictwo Aureus / Wyd. Znak, Kraków 2006
8. Kosińska M., *Między autonomią a epifanią. Art. based research, badania jakościowe i teoria sztuki*, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 12-27.
9. Kuhn T., *Struktura rewolucji naukowych*, Wydawnictwo Aletheia, Warszawa 2011.
10. *Metody badań jakościowych, Tom 1-2*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009/2020.
11. Nycz R., *Nowa humanistyka w Polsce: kilka bardzo subiektywnych obserwacji, koniektur, refutacji*, „Teksty drugie”, nr 1, 2017, s. 18-40.
12. *Performowanie relacji. Transdyscyplinarność współczesnych działań artystycznych*, red. Ł. Guzek, T. Żaluski, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 114-174.
13. Popper K., *Logika odkrycia naukowego*, Fundacja Aletheia, Warszawa 2002.
14. Stanley J., Williamson T., *Knowing-How*, „Journal of Philosophy”, nr 98 (8), 2001, s. 411-444.

EFEKTY I WERYFIKACJA

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Egzamin ustny
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Egzamin ustny
W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Egzamin ustny
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	Egzamin ustny
U2	potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności	Dyskusja nad tekstami źródłowymi

	definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych	
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Dyskusja nad tekstami źródłowymi
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Dyskusja nad tekstami źródłowymi

* niepotrzebne efekty wykasować

.....
data

.....
podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

.....
data

Z-CA DYREKTORA
Szkoły Doktorskiej
A. Budrewicz
dr hab. Aleksandra Budrewicz, prof. UP
.....
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

