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pieczątka Szkoły Doktorskiej

**OPIS PRZEDMIOTU**

**ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ   
W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **OPIS PRZEDMIOTU** | |
| **Nazwa przedmiotu** | Metodologia dyscypliny w zakresie literaturoznawstwa |
| **Język wykładowy** | polski |
| **Tytuł/stopień naukowy prowadzącego** | Dr hab. prof. UKEN |
| **Imię i nazwisko prowadzącego** | Katarzyna Wądolny-Tatar  Monika Mazurek |
| **Rok akademicki, semestr** | 2023/24, semestr 1 |
| **Dyscyplina, której dotyczy przedmiot** | literaturoznawstwo |
| **Liczba godzin dydaktycznych** | 30 |
| **Liczba punktów ECTS** | 4 |
| **Sposób zaliczenia przedmiotu** (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin) | Egzamin |
| **Warunki zaliczenia** | Praca pisemna – esej naukowy (co najmniej pół arkusza wydawniczego), rozwijający temat jednej z wybranych metodologii |
| **Warunki zaliczenia dla obcokrajowców** | Nie dotyczy |
| **Treści realizowane podczas zajęć**   * Struktury długiego trwania w badaniach literackich (mit, archetyp, figuracja) * Socjologia literatury i kultury w ujęciu Pierre`a Bourdieu * Historyzm i reprezentacje przeszłości * Studia postkolonialne * Studia feministyczne/gender/queer * (Post)zależnościowe aspekty literatury * Studia nad afektami * Somatopoetyka * Geo/etno/regio/poetyki | |
| **Literatura** | * Struktury długiego trwania w badaniach literackich (mit, archetyp, figuracja)  1. Kuźma E., *Kategoria mitu w badaniach literackich*, „Pamiętnik Literacki” 1986, z. 4. 2. Jasionowicz S., *Mitoanaliza jako sztuka szerokiego widzenia, Przyczynki do studiów nad wyobraźnią nowoczesną*, „Prace Polonistyczne” 2019, seria LXXIV 3. Fulińska A., *Mit, naśladowanie i. „postfiguracja”. Propozycja kategorii opisu współczesnej kultury popularnej*, „Teksty Drugie” 2088, z. 1-2, s. 288-296. 4. Lektura uzupełniająca: Krajewski M., *Powtórzenie jako podstawowy mechanizm kultury popularnej*, w tenże: *Kultury kultury popularnej*, Poznań 2005. 5. Lektura uzupełniająca: Wołyńska J., *Fantastyka jako forma współczesnej mitologii*, w: *Ojczyzny słowa. Narracyjne wymiary kultury*, red. W. Burszta, W. Kuligowski, Poznań 2002. 6. Lektura uzupełniająca: Bauman Z.*, Retrotopia Jak rządzi nami przeszłość?*, przeł. K Lebek, Warszawa 2018 (fragmenty).  * Socjologia literatury i kultury w ujęciu Pierre`a Bourdieu  1. Jankowicz G., Marecki P., Sowiński M., *Literatura polska po 1989 roku w świetle teorii Pierre`a Bourdieu. Podręcznik*, Kraków 2015 (wybór). 2. Lektura uzupełniająca: Dębska H., *Somatyzacja dominacji. Ciało w teorii socjologicznej Pierre`a Bourdieu*, „Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis. Studia Socjologica” 2015, nr 7 3. Lektura uzupełniająca: *Socjologia literatury. Antologia*, red. G. Jankowicz, M. Tabaczyński, (wybór) Kraków 2015. 4. Lektura uzupełniająca: Casanova P., *Światowa republika literatury*, przeł. A. Turczyn, E. Gałuszka, Kraków 2017 (fragmenty).  * (Post)zależnościowe aspekty literatury  1. *(Nie)opowiedziane. Polskie doświadczenie wstydu i upokorzenia od czasu rozbiorów do dzisiaj*, red. H. Gosk, M. Kuziak, E. Paczoska, Kraków 2019 (wybór) 2. *(P)o rozbiorach, (p)o wojnie, (p)o PRL. Polski dyskurs postzależnościowy dawniej i dziś*, red. H. Gosk, E. Kraskowskiej, Kraków 2013 (wybór) 3. Gosk H., *Wychodzenie z „cienia imperium”. Wątki postzależnościowe w literaturze polskiej XX i XXI wieku*, Kraków 2015 (fragmenty)  * Historyzm i reprezentacje przeszłości  1. Markowski M.P., *Historyzm*, [w:] A. Burzyńska, M.P. Markowski, *Teorie literatury XX wieku. Podręcznik*, Kraków 2006 lub wyd. nast. 2. *Teoria wiedzy o przeszłości na tle współczesnej humanistyki. Antologia*, red. E. Domańska, Poznań 2010 (wybór)  * Studia nad afektami  1. Dauksza A., *Afektywny modernizm. Nowoczesna literatura polska w interpretacji relacyjnej*, Warszawa 2017 (tu: np. rozdziały *Realizm afektywny. Wprowadzenie*; *Przemoc wrażenia. Rozpoznanie literatury i sztuki afektywnej*; *Wspólnoty emocjonalne. W stronę interpretacji relacyjnej*) lub Dauksza A., *Znaczenie odczuwane. Projekt interpretacji relacyjne*j, "Teksty Drugie" 2016, nr 4 2. *Historie afektywne i polityki pamięci*, red. E. Wichrowska, A. Szczepan-Wojnarska, R. Sendyka, R. Nycz, Warszawa 2015 (np. wybór, np. M. Glosowitz, *Estetyka afektywna. Zarys metodologii badań literackich*) 3. *Kultura afektu – afekty w kulturze. Humanistyka po zwrocie afektywnym*, red. R. Nycz, A. Łebkowska, A. Dauksza, Warszawa 2015 (wybór, np. A. Łebkowska, *Zdarzenie – afekt – twórczość*) 4. Tabaszewska J., *Pamięć afektywna. Dynamika polskiej pamięci po 1989 rok*u, Toruń 2022 (fragmenty)  * Feminizm/gender/queer  1. Butler J., *Akty performatywne a konstrukcja płci kulturowej.* Córki, żony, kochanki – Kobiety w dramacie XX w. Kraków 2004. 2. Sontag S., „Notatki o kampie”, tłum. Wanda Wertenstein, „Literatura na świecie” 1979 nr 9.  * Studia postkolonialne  1. Cavanagh, C. *Postkolonialna Polska. Biała plama na mapie współczesnej teorii.* „Teksty Drugie” 2003, 2 – 3. 2. Said, E. W. *Orientalizm. Wprowadzenie*. „Orientalizm”. Poznań 2018.  * Somatopoetyka  1. *Antropologia ciała. Zagadnienia i wybór tekstów*, wstęp i red. M. Szpakowska, Warszawa 2008 (wybór) 2. *Kulturowe emanacje ciała*, red. M. Banaś, K. Warmińskiej, Kraków 2011 (wybór) 3. Łebkowska A., *Somatopoetyka – afekty – wyobrażenia. Literatura XX i XXI wieku*, Kraków 2019 (fragmenty) 4. Shusterman R., *Świadomość ciała. Dociekania z zakresu somaestetyki*, red. W. Małecki, S. Stankiewicz, red. K. Wilkoszewska, Kraków 2016 (fragmenty)  * Geo/etno/regio/poetyki  1. Geoliteratura. *Przewodnik, bedeker, poradnik*, red. J. Madejski, S. Iwasiów, Kraków 2019 (wybór) 2. Mikołajczak M., *Regiopoetyka? Wstępne uwagi na temat nowego projektu*, „Poznańskie Studia Polonistyczne. Seria Literacka” 2017, nr 30 3. Rybicka E., *Geopoetyka. Przestrzeń i miejsce we współczesnych teoriach i praktykach literackich*, Kraków 2019 (fragmenty) 4. Wierciński H., *Ruchome etnografie. Praktyki, przestrzenie, ciała*, Warszawa 2023 (fragmenty) |

**EFEKTY I WERYFIKACJA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej\*** | **Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu** |
| W1 | zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | e-learning, udział w dyskusji, egzamin pisemny |
| W2 | zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | e-learning, udział w dyskusji, egzamin pisemny |
| W3 | zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie | e-learning, udział w dyskusji, egzamin pisemny |
| U2 | potrafi wykorzystywać w pracy badawczej / twórczej wiedzę metodologiczną, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą lub artystyczną, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze lub artystyczne oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań /działań artystycznych | e-learning, udział w dyskusji, egzamin pisemny |
| K1 | jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój | e-learning, udział w dyskusji, egzamin pisemny |

....................................................................................................................................................................

data podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

.....................................................   ........................................................................................... data podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej