

.....
pieczęć Szkoły Doktorskiej

**OPIS PRZEDMIOTU
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	PARADYGMATY I METODY BADAWCZE W DZIEDZINIE SZTUKA
Język wykładowy	POLSKI
Tytuł/stopień naukowy prowadzącego	DR NAUK HUMANISTYCZNYCH – FILOZOFIA
Imię i nazwisko prowadzącego	SEBASTIAN STANKIEWICZ
Rok akademicki, semestr	Rok I / sem. 2
Dyscyplina której dotyczy przedmiot	Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Liczba godzin dydaktycznych	20
Liczba punktów ECTS	4
Sposób zaliczenia przedmiotu (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin)	EGZAMIN
Warunki zaliczenia	Obecność i aktywny udział w częściach konwersatoryjnych. Zdanie egzaminu ustnego z materiału przedstawianego na zajęciach oraz lektur opracowanych we własnym zakresie.
Warunki zaliczenia dla obcokrajowców	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych zajęć, które są prowadzone w j. ang. Przygotowywanie lektur w j. ang. będących odpowiednikami polskich treści kursowych. Egzamin ustny obejmuje także lektury opracowane we własnym zakresie.
Treści realizowane podczas zajęć 1. Ogólna metodologia nauk a dziedzina sztuki (5 godz.). - źródła i granice poznania – filozoficzna geneza problemu metody. - indukcja i wyjaśnianie. - struktura nauki (pojęcie teorii naukowej, redukcja terminów teoretycznych a definiowanie pojęć, operacjonizm, terminy klasyfikujące i typologiczne, pojęcie prawa, teorie a modele, dziedziny a teorie, problem redukcji i jedności nauki). - typy nauk i ich odmienności metodologiczne (n. dedukcyjne a n. empiryczne, n. przyrodnicze i n. społeczne, psychologia, n. nomotetyczne i n. idiograficzne, n. humanistyczne). - status poznawczy nauk (realizm a instrumentalizm, konstruktywizm i relatywizm, realizm a relatywizm, problem pseudonaukowości). - typologie metod naukowych (metody jakościowe, ilościowe i mieszane, typologia Ryle’a, anarchizm metodologiczny). - nowa humanistyka XXI (h. cyfrowa, h. kognitywna, h. zaangażowana, posthumanistyka, h. artystyczna). 2. Podstawowe metody badawcze stosowane w dziedzinie sztuki (sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki) (11 godz.). - <i>practice based research/practice led research, art based research.</i> - metody jakościowe w dziedzinie sztuki.	

- wiedza proceduralna i deklaratywna – model Gilberta Ryle/a
 - nowe technologie i metody hybrydowe.
 - *case studies*: neuroestetyka, sztuka bio-artu, sz. transgeniczna, sz. w przestrzeni społecznej.
3. Metody badawcze w dyscyplinie sztuk muzycznych, sztuk filmowych i teatralnych (4 godz.).

Literatura

1. *Badania inspirujące się sztuką: sztuka i humanistyka*, red. M. Kosińska, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 5-111.
2. Candy L., *Practice Based Research: A Guide*, CCS Report: 2006-V1.0 November, University of Technology, Sydney 2006.
3. Creswell J.W., *Projektowanie badań naukowych. Metody jakościowe, ilościowe i mieszane*, Kraków 2013
4. D’Alleva A., *Metody i teorie historii sztuki*, Kraków 2005
5. Denzin, Norman K. *Performance ethnography: Critical pedagogy and the politics of culture*. Thousand Oaks CA: Sage Publications, 2003.
6. Denzin N.K., Y.S. Lincoln, *Dziedzina i praktyka badań jakościowych*, (w:) *Metody badań jakościowych, Tom 1*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009, s. 19-76.
7. Feyerabend P., *Przeciw metodzie*, Siedmioróg, Wrocław 2001.
8. Finley S., *Critical Arts-Based Inquiry: Performances of Resistance Politics*, (w:) *Sage Handbook of Qualitative Research*, red. N.K. Denzin i Y.S. Lincoln, 2017, s. 561-57
8. Grobler A., *Metodologia*, Wydawnictwo Aureus / Wyd. Znak, Kraków 2006
9. Kosińska M., *Miedzy autonomią a epifanią. Art. based research, badania jakościowe i teoria sztuki*, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 12-27.
10. Kuhn T., *Struktura rewolucji naukowych*, Wydawnictwo Aletheia, Warszawa 2011.
11. Leavy P., *Method Meets Art: Arts-Based Research Practice*,
11. *Metody badań jakościowych, Tom 1-2*, red. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009/2020.
12. Nycz R., *Nowa humanistyka w Polsce: kilka bardzo subiektywnych obserwacji, koniektur, refutacji*, „Teksty drugie”, nr 1, 2017, s. 18-40.
13. *Performowanie relacji. Transdyscyplinarność współczesnych działań artystycznych*, red. Ł. Guzek, T. Załuski, „Sztuka i Dokumentacja”, nr 14, 2016, s. 114-174.
14. Popper K., *Logika odkrycia naukowego*, Fundacja Aletheia, Warszawa 2002.
15. Stanley J., Williamson T., *Knowing-How*, „Journal of Philosophy”, nr 98 (8), 2001, s. 411-444.

EFEKTY I WERYFIKACJA

* niepotrzebne efekty proszę wykasować i proszę uzupełnić w tabelce: Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu

Symbol	Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*	Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu
W1	zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Egzamin ustny
W2	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły	Egzamin ustny

W3	zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie	Egzamin ustny
U1	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym	Egzamin ustny
U3	potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych – dyskusja nad tekstami źródłowymi
U7	potrafi inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym i artystycznym	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych – dyskusja nad tekstami źródłowymi
K1	jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych – dyskusja nad tekstami źródłowymi
K2	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych – dyskusja nad tekstami źródłowymi
K5	jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych lub twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych i pracy twórczej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej i twórczej	Aktywny udział w częściach konwersatoryjnych – dyskusja nad tekstami źródłowymi

* niepotrzebne efekty wykasować

1.02.2026

data

podpis prowadzącego (prowadzących) zajęć w ramach przedmiotu

Z-CA DYREKTORA
Szkoły Doktorskiej

prof. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

data