


**OPIS PRZEDMIOTU  
ORAZ SPOSOBÓW WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

| <b>OPIS PRZEDMIOTU</b>   |  |
|--|--|
| <b>Nazwa przedmiotu</b>  | Historia ludowa  |
| <b>Język wykładowy</b>   | polski   |
| <b>Tytuł/stopień naukowy prowadzącego</b>  | Dr hab., prof. UKEN  |
| <b>Imię i nazwisko prowadzącego</b>  | Mateusz Wyżga  |
| <b>Rok akademicki, semestr</b>   | 2025/2026, II semestr  |
| <b>Dyscyplina której dotyczy przedmiot</b>   | Historia   |
| <b>Liczba godzin dydaktycznych</b>   | 12   |
| <b>Liczba punktów ECTS</b>   | 2    |
| <b>Sposób zaliczenia przedmiotu (zaliczenie, zaliczenie z oceną, egzamin)</b>  | Zaliczenie   |
| <b>Warunki zaliczenia</b>  | Udział w dyskusji, obecność (2/3)  |
| <b>Warunki zaliczenia dla obcokrajowców</b>  | Udział w dyskusji, obecność (2/3)  |
| <b>Treści realizowane podczas zajęć</b><br><br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Historia „oddolna” we współczesnych naukach humanistycznych i społecznych</li><li>2. Źródła analizy</li><li>3. Metody badań</li><li>4. Grupy podporządkowane i grupy władzy</li><li>5. Dyskurs „ludowy” -nauka a publicystyka i społeczeństwo</li><li>6. Zwrot ludowy a zwrot sarmacki w polskiej kulturze</li></ol> |  |
| <b>Literatura</b>  | Czapliński P., <i>Plebejski, populistyczny, posthistoryczny. Formy polityczności sarmatyzmu masowego</i> , „Teksty Drugie” 2015, nr 1, s. 21–45.<br><br><i>Eigen-Sinn. Życie codzienne, podmiotowość i sprawowanie władzy w XX wieku</i> , wyb. T. Linden, A. Ludtke, tłum. A. Górny, K. Kończal, M. Zielińska, Poznań 2018.<br><br><i>Historia chłopów polskich, t. 1: Do upadku Rzeczypospolitej</i> |

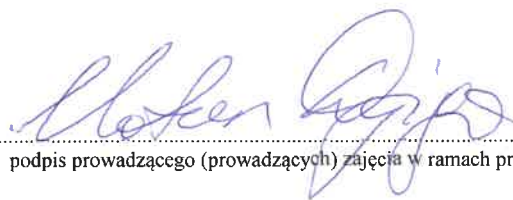
|  |  |
|--|--|
|  | <p><i>szlacheckiej</i>, red. S. Inglot, Warszawa 1970.</p> <p>Klicka B., <i>Klasy, z których się wyszło. Rozmowa z Pawłem Demirskim</i>, „Dialog” 2024, nr 6, s. 74–81.</p> <p>Kuciel-Frydryszak J., <i>Chłopki. Opowieść o naszych babkach</i>, Warszawa 2023.</p> <p>Kukło C., <i>Demografia Rzeczypospolitej przedrozbiorowej</i>, Warszawa 2009.</p> <p>Leszczyński A., <i>Ludowa historia Polski. Historia wyzysku i oporu. Mitologia panowania</i>, Warszawa 2020.</p> <p><i>Ludowa historia kobiet</i>, red. P. Wielgosz, Warszawa 2024</p> <p>Pobłocki K., <i>Chamstwo</i>, Wołowiec 2021.</p> <p>Poniat R., <i>Przedstawiciele dołów szlacheckich w miastach doby stanisławowskiej</i>, „Klio” 2017, nr 3, s. 75–99.</p> <p>Rauszer M., <i>Siła podporządkowanych</i>, Warszawa 2021.</p> <p>Ryś P.W., „Zwrot plebejski” <i>we współczesnej polskiej humanistyce i debacie publicznej</i>, [w:] <i>Historia, interpretacja, reprezentacja</i>, t. 3, red. M. Brodnicki, L. Mokrzecki, J. Taraszkiewicz, Gdańsk 2015, s. 307–317.</p> <p>Wyźga M., <i>Polska sarmacka. Historia zwykłych ludzi</i>, Kraków 2025.</p> |
|--|--|

## EFEKTY I WERYFIKACJA

| Symbol | Opis efektu uczenia się w Szkole Doktorskiej*  | Formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotu |
|--------|--|---|
| W1     | zna i rozumie – w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek w danej dziedzinie, obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły | Dyskusja  |
| W2     | zna i rozumie główne tendencje   | Dyskusja  |

|    |   |                   |
|----|---|-------------------|
|    | rozwojowe właściwe dla dyscypliny realizowanej w ramach szkoły  |                   |
| W3 | zna i rozumie metodologię badań w danej dziedzinie  | Dyskusja, lektura |
| W4 | zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej i artystycznej, także w trybie otwartego dostępu   | Dyskusja, lektura |
| W5 | zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji   | Dyskusja, lektura |
| U1 | potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki i sztuki, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym lub artystycznym               | Dyskusja          |
|    |   |                   |
| U3 | potrafi wykorzystując posiadaną wiedzę, dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy, kultury i sztuki | Dyskusja          |
| K1 | jest gotów do krytycznej oceny dorobku właściwej dyscypliny realizowanej w ramach szkoły oraz własnego wkładu w jej rozwój  | Dyskusja, lektura |
| K2 | jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy / sztuki w rozwiązywaniu problemów teoretycznych i praktycznych  | Dyskusja          |

.....  
data



.....  
podpis prowadzącego (prowadzących) zajęcia w ramach przedmiotu

**Z-CA DYREKTORA  
Szkoły Doktorskiej**

  
.....  
**prof. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN**

.....  
data

.....  
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej