Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Kinga Banasik
Imię i nazwisko doktoranta

751395
Numer albumu

Nauki o komunikacji społecznej i mediach
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:
prof. dr hab. Grażyna Wrona

Członek:
prof. dr hab. Bogumiła Staniów

Członek:
prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska

wystawiła Pani **Kingi Banasik** ocenę śródokresową: **pozytywną**

Uzasadnienie oceny

Podstawę pozytywnej oceny śródokresowej stanowią dotychczasowe postępy w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, zaangażowanie Doktorantki oraz stopień rozpoznania podejmowanej problematyki. Na szczególne podkreślenie zasługują jej pracowitość, ambicja naukowa, rozległa wiedza dotycząca postaci i działalności Heleny Rubinstein, a także systematyczne poszerzanie bazy źródłowej. Wieloletnie zainteresowanie przedmiotem badań oraz konsekwencja w pozyskiwaniu nowych materiałów stwarzają dobre podstawy do przygotowania rozprawy o istotnej wartości poznawczej.

Przeprowadzona rozmowa pozwoliła jednocześnie zidentyfikować zagadnienia wymagające dalszego dopracowania, przede wszystkim w zakresie konceptualizacji przedmiotu badań, określenia ram teoretycznych oraz doboru i sposobu wykorzystania metod badawczych. Szczególnie istotne wydaje się doprecyzowanie pojęcia wizerunku, jego wyznaczników oraz zasad analizy i interpretacji zgromadzonego materiału. Wskazane byłoby również ponowne rozważenie brzmienia tytułu rozprawy, tak aby trafniej oddawał jej zakres i zasadnicze cele poznawcze.

W ocenie Komisji wskazane kwestie nie podważają dotychczasowych osiągnięć Doktorantki ani zasadności kontynuowania projektu. Ich rozstrzygnięcie wymaga jednak pogłębionej refleksji metodologicznej oraz bardziej systematycznych konsultacji promotorskich, ukierunkowanych na uporządkowanie koncepcji badawczej i zapewnienie spójności poszczególnych etapów postępowania naukowego. Komisja uznała, że zaangażowanie Doktorantki, Jej przygotowanie merytoryczne oraz zgromadzony materiał źródłowy pozwalają pozytywnie ocenić perspektywy dalszej realizacji IPB. Pełne wykorzystanie tego potencjału będzie wymagało przede wszystkim wyraźniejszego określenia strategii badawczej i wzmocnienia merytorycznego wsparcia na kolejnych etapach przygotowania dysertacji

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Komisja wskazała na zasadność wprowadzenia do Indywidualnego Planu Badawczego korekt o charakterze koncepcyjnym i metodologicznym, niewymagających zasadniczej zmiany przedmiotu ani celów projektu. W szczególności pożądane jest doprecyzowanie ram teoretycznych rozprawy, jednoznaczne zdefiniowanie centralnej kategorii badawczej, jaką jest wizerunek Heleny Rubinstein, oraz określenie jej podstawowych wyznaczników i sposobów ich identyfikacji w materiale źródłowym. Zasadne wydaje się również ponowne rozważenie brzmienia tytułu rozprawy, tak aby trafniej odzwierciedlał jej zakres i perspektywę badawczą. Wskazane byłoby ponadto uporządkowanie strategii badawczej poprzez wyraźniejsze powiązanie problemów i pytań badawczych z doborem metod oraz zakładanymi rezultatami analiz. Szczególnej uwagi wymaga określenie funkcji poszczególnych metod w procesie badawczym, a także relacji między zgromadzonym materiałem źródłowym a przyjętymi założeniami interpretacyjnymi.

Komisja uznała, że proponowane doprecyzowania powinny zostać wypracowane w toku pogłębionych konsultacji Doktorantki z promotorem. Ich celem jest przede wszystkim wzmocnienie spójności teoretyczno-metodologicznej projektu i pełniejsze wykorzystanie dotychczasowych ustaleń oraz bogatej bazy źródłowej. Nie zachodzi natomiast potrzeba zasadniczej przebudowy Indywidualnego Planu Badawczego ani zmiany głównego kierunku prowadzonych badań.

15.10.2026 Grzegorz Wrona

data i podpis Przewodniczącego Komisji