Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Ada Benio
……
Imię i nazwisko doktoranta
751403
……
Numer albumu
Nauki socjologiczne
……
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Aldona Guzik, prof. UKEN
…….....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Sławomir Kapralski, prof. UKEN
……..
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr. hab. Tomasz Ferenc, prof. UŁ
……
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani …….....mgr Adzie Benio..... ocenę śródokresową: **pozytywną / ~~negatywną~~**.*

Uzasadnienie oceny

Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz indywidualnymi ocenami członków Komisji, pozytywnie ocenia dotychczasową realizację IPB przez doktorantkę, przy jednoczesnym wskazaniu istotnych obszarów wymagających dalszej pracy.

Doktorantka zrealizowała większość zadań przewidzianych na dotychczasowy okres realizacji IPB, choć część z nich znajduje się nadal na etapie wstępnym lub częściowym. Dotyczy to w szczególności rozdziału teoretycznego rozprawy. Z dokumentacji wynika, że wymaga on zasadniczego przepracowania, jednak zgodnie ze zmodyfikowanym harmonogramem termin jego zakończenia został określony na grudzień 2026 r. Zmianie uległ również termin złożenia wniosku grantowego NCN Preludium.

Rozbieżności w stosunku do pierwotnego harmonogramu zostały powiązane przede wszystkim ze zwiększonym obciążeniem dydaktycznym, przygotowaniem publikacji

naukowej oraz działalnością konferencyjną. Komisja uznaje przedstawione okoliczności za możliwe do uwzględnienia na obecnym etapie, zwracając jednocześnie uwagę na konieczność większej dyscypliny w planowaniu i priorytetyzacji zadań bezpośrednio związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
Pozytywnie należy ocenić aktywność naukową doktorantki. W dokumentacji wykazano cztery czynne udziały w konferencjach naukowych, w tym udział w konferencji European Sociological Association, a przygotowany artykuł skierowany do *Studia Humanistyczne AGH* został przyjęty do procesu recenzyjnego. Doktorantka podejmowała również działania dydaktyczne, organizacyjne, uczestniczyła w projekcie UnLoc, organizacji dnia otwartego UKEN oraz aktywności Koła Naukowego Doktorantów.
Istotnych zmian wymaga natomiast dotychczasowy sposób opracowania teoretycznych i metodologicznych podstaw rozprawy. Przedstawiony materiał powinien w większym stopniu opierać się na krytycznym wykorzystaniu literatury, porównywaniu stanowisk teoretycznych i wyników badań oraz jednoznacznym określeniu funkcji poszczególnych koncepcji w projektowanym modelu badawczym. Konieczne jest wypracowanie spójnych ram teoretycznych, określenie relacji między wykorzystywanymi perspektywami oraz wyraźne wskazanie luki badawczej i oryginalnego wkładu rozprawy.
Szczególnej uwagi wymaga doprecyzowanie metodologii badań własnych. W indywidualnych ocenach członków Komisji wskazano potrzebę jasnego określenia problemu badawczego, zasad doboru i wielkości próby lub korpusu danych, procedur analitycznych oraz sposobu operacjonalizacji podstawowych pojęć. W dokumentacji wskazano również na konieczność precyzyjnego określenia sposobu wykorzystania krytycznej analizy dyskursu oraz innych planowanych metod i technik badawczych.
Komisja zwraca również uwagę na potrzebę systematycznej weryfikacji wykorzystywanych źródeł, danych i formułowanych wniosków oraz wyraźnego rozróżniania literatury naukowej od materiałów raportowych i publicystycznych.
Całościowo rokowania co do dalszej realizacji IPB należy uznać za pozytywne, pod warunkiem skoncentrowania kolejnego etapu pracy na zasadniczych elementach rozprawy, w szczególności gruntownej przebudowie części teoretycznej, uporządkowaniu ram teoretycznych, dopracowaniu metodologii i konsekwentnej realizacji zaktualizowanego harmonogramu.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Komisja wskazuje na potrzebę:

1. gruntownej przebudowy i uporządkowania rozdziału teoretycznego oraz przejścia od prezentowania kolejnych koncepcji do ich krytycznej syntezy;
2. jednoznacznego określenia zasadniczych ram teoretycznych rozprawy oraz funkcji pozostałych wykorzystywanych perspektyw;
3. wyraźnego wskazania luki badawczej oraz oryginalnego wkładu planowanej

rozprawy;

4. doprecyzowania problemu badawczego i projektu badań empirycznych;
5. jednoznacznego określenia zasad doboru i wielkości próby lub korpusu badawczego;
6. opracowania szczegółowych procedur analitycznych oraz jasnej operacjonalizacji kategorii wyprowadzonych z przyjętych założeń teoretycznych;
7. doprecyzowania sposobu wykorzystania krytycznej analizy dyskursu, analizy ram i analizy treści oraz zasadności ewentualnego wykorzystania badania fokusowego;
8. systematycznej weryfikacji zgodności twierdzeń ze źródłami, poprawności danych i interpretacji oraz kompletności bibliografii;
9. ściślejszego powiązania kolejnych publikacji i aktywności konferencyjnych z kolejnymi etapami realizowanego projektu doktorskiego;
10. skoncentrowania aktywności doktorantki na zadaniach bezpośrednio warunkujących postęp rozprawy i konsekwentnej realizacji zaktualizowanego harmonogramu IPB.

PODPIS ZAUFANY
ALDONA IWONA
GUZIK
26.10.2026 08:58:23 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić