Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Tomasz Bożek-Gogolewski
.....
Imię i nazwisko doktoranta

751374 .....
Numer albumu

...filozofia.....
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:

dr hab. Olga Poller, prof. UKEN
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:
prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:
dr hab. Leszek Kopciuch, prof. UMCS
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu~~/Pani~~ .....Tomaszowi Bożkowi-Gogolewskiemu..... ocenę śródokresową: **pozytywną / ~~negatywną.~~***

Uzasadnienie oceny

Komisja przeprowadziła rozmowę z doktorantem. W odpowiedzi na pytania dotyczące realizacji IPB doktorant wyjaśnił, że II rozdział rozprawy jest w dużej mierze ukończony, a jego fragmenty zostały już przekazane promotorom. Wskazał, że opóźnienie w realizacji tego zadania wynosi kilka tygodni i wiąże się m.in. z dużą aktywnością konferencyjną oraz innymi obowiązkami akademickimi.

W odniesieniu do zajęć fakultatywnych i planowanego stażu naukowego doktorant poinformował, że zamierza zrealizować te zadania w późniejszym terminie. Wyjaśnił, że obowiązujące regulacje umożliwiają odbycie stażu do końca czwartego roku kształcenia, a przesunięcie tych działań wynika z jego aktywności akademickiej i zarobkowej.

Doktorant potwierdził również, że artykuły zgłoszone do recenzji są częściowo związane z tematyką rozprawy doktorskiej, przy czym podejmuje także aktywności publikacyjne dotyczące innych zagadnień.

W toku niejawnej dyskusji Komisja uwzględniła wyjaśnienia doktoranta dotyczące przesunięć w harmonogramie. Zwrócono uwagę na konieczność ukończenia II rozdziału rozprawy, uzupełnienia informacji o realizacji zajęć fakultatywnych oraz wykonania planowanego stażu naukowego. Komisja podkreśliła również potrzebę zapewnienia, aby dodatkowa aktywność akademicka i publikacyjna nie utrudniała realizacji zasadniczych zadań przewidzianych w IPB. Dotychczasowy postęp prac oraz przedstawione wyjaśnienia pozwalają na utrzymanie pozytywnej oceny realizacji IPB, przy jednoczesnym wskazaniu na konieczność terminowego wykonania pozostałych zadań.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Komisja nie stwierdza konieczności wprowadzania zasadniczych zmian w Indywidualnym Planie Badawczym. Dotychczasowa realizacja IPB przebiega zasadniczo prawidłowo, a stwierdzone rozbieżności mają charakter niewielki i wynikają przede wszystkim z przesunięć w realizacji poszczególnych zadań.

W dalszej realizacji IPB pożądane jest uwzględnienie aktualnego stanu zaawansowania prac nad II rozdziałem rozprawy oraz odpowiednie dostosowanie harmonogramu jego ukończenia. Wskazane jest również doprecyzowanie harmonogramu działań publikacyjnych, z uwzględnieniem etapu recenzowania i publikacji przygotowanych artykułów. Ze względu na znaczną aktywność konferencyjną i organizacyjną doktoranta wskazane jest ponadto zachowanie równowagi pomiędzy dodatkowymi aktywnościami naukowymi a realizacją zasadniczych zadań przewidzianych w IPB.

Powyższe zmiany mają charakter porządkujący i dostosowujący harmonogram do aktualnego stanu realizacji prac; nie wynikają z zasadniczych uchybień w dotychczasowej realizacji IPB.

12.10.2026

data i podpis Przewodniczącego Komisji