Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Kinga Dudzik .....
Imię i nazwisko doktoranta

...2050751400.....
Numer albumu

Nauki prawne.....
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji..... dr hab. Łukasz Czarnecki, prof. UKEN
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ..... dr hab. Kazimiera Juszka, prof. UKEN .....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: ..... dr hab. Aneta Łyżwa ...
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła ~~Panu~~/Pani .....Kindze Dudzik..... ocenę śródokresową:
pozytywną / ~~negatywną~~.*

Uzasadnienie oceny

.....
Doktorantka, pomimo wielu wyzwań związanych z IPD, przedstawia umiarkowanie pozytywną prognozę dotyczącą dalszego przebiegu kształcenia i terminowej realizacji rozprawy doktorskiej
.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Doktorantka winna rzetelnie wdrożyć – zgodnie z IPB – następujące metody badawcze w oparciu o:
- Analizę akt sądowych i prokuratorskich,
- Sporządzenie i przeprowadzenie badań z wykorzystaniem kwestionariusza i ankiet
- Realizację wywiadów pogłębionych.

Dopiero wówczas będzie można przeprowadzić analizę zebranego materiału badawczego. Tymczasem Doktorantka w semestrze V (II 2027 r.) założyła analizę zebranego materiału

badawczego bez przeprowadzenia badań z użyciem wymienionych metod naukowych.
Przeprowadzanie „ankiet i wywiadów pogłębionych z przedstawicielami zawodów prawniczych" zostało zadeklarowane w miesiącu IX 2027 r. Badania ankietowe winny być przeprowadzone w sposób niebudzący zastrzeżeń co do rygoru naukowego (określenie grupy docelowej, właściwe pytania, pilotaż ankiety, analiza statystyczna, analiza deskryptywna, analiza inferencyjna). Wywiady pogłębione powinny polegać na analizie sieci kodyfikacji semantycznej.
Doktorantka zadeklarowała przeprowadzenie „badań aktowych w sądach i prokuraturze" w miesiącu II 2028. Jednakże powinien być uprzednio wskazany - podmiotowo i przedmiotowo - zakres analizy tych akt.

W związku z powyższym, Komisja, oceniając pozytywnie realizację IPB, na podstawie § 22 ust. 3 Regulaminu Szkoły Doktorskiej rekomenduje Doktorantce, w porozumieniu z Promotorem, złożenie propozycji zmiany IPB w trybie § 18 ust. 6 Regulaminu w zakresie harmonogramu badań (§ 17 ust. 2 pkt 3), tak aby terminy etapów zaplanowanych badań umożliwiały złożenie rozprawy w terminie określonym w IPB.
Zmiana IPB nie powinna modyfikować zadeklarowanych metod badawczych, lecz właściwie określać wymiar czasowy dla ich realizacji. Stąd Komisja sugeruje dokonanie:
- Analizy akt sądowych i prokuratorskich od Semestru V,
- Sporządzenie i przeprowadzenie badań z wykorzystaniem kwestionariusza i ankiet, od Semestru VI,
- Realizację wywiadów pogłębionych, od Semestru VI
- Analizę zebranego materiału badawczego, od Semestru VII.

.....

.....

.....

. 16.10.2026 r., Łukasz Czarnecki

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić