Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Milena Gajewska
Imię i nazwisko doktoranta

751396
Numer albumu

Nauki o komunikacji społecznej i mediach
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:
prof. dr hab. Grażyna Wrona

Członek:
prof. dr hab. Bogumiła Staniów

Członek:
prof. dr hab. Agnieszka Ogonowska

wystawiła Pani **Milenie Gajewskiej** ocenę śródokresową: **pozytywną**

Uzasadnienie oceny

Pozytywna ocena śródokresowa znajduje uzasadnienie w dotychczasowym przebiegu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, stopniu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską oraz aktywności naukowej Doktorantki. Na szczególne podkreślenie zasługują jej zaangażowanie, systematyczność, dyscyplina badawcza oraz umiejętność planowania i konsekwentnej realizacji kolejnych etapów projektu. Przedstawiona dokumentacja oraz przebieg rozmowy potwierdziły dobre przygotowanie Doktorantki do samodzielnego prowadzenia badań, znajomość zgromadzonego materiału oraz świadome zarządzanie procesem badawczym.

Wysoko oceniono również aktywność publikacyjną i konferencyjną Doktorantki, udział w stażach i wyjazdach badawczych, rozwijanie kontaktów naukowych oraz podejmowanie inicjatyw zmierzających do pozyskania zewnętrznego finansowania badań. Istotnym czynnikiem sprzyjającym realizacji projektu jest także bardzo dobrze oceniona współpraca z promotorami, zapewniająca systematyczne wsparcie merytoryczne, metodologiczne i organizacyjne.

W toku rozmowy ujawniono wprawdzie kwestie wymagające dalszego doprecyzowania, dotyczące przede wszystkim zasadności i sposobu zastosowania triangulacji metod, koncepcji wywiadów badawczych oraz wyraźniejszego określenia miejsca projektu w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach i jego potencjalnego oddziaływania społecznego. Zastrzeżenia te nie podważają jednak pozytywnej oceny dotychczasowych osiągnięć Doktorantki ani perspektyw dalszej realizacji projektu. Mają charakter szczegółowych uwag merytorycznych, których uwzględnienie może przyczynić się do zwiększenia spójności metodologicznej i wartości poznawczej rozprawy.

Całościowa ocena przedstawionej dokumentacji, dotychczasowych osiągnięć oraz przebiegu rozmowy pozwala uznać, że Doktorantka prawidłowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy i posiada odpowiednie przygotowanie oraz warunki do terminowego ukończenia rozprawy doktorskiej

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Nie sformułowano zaleceń dotyczących wprowadzenia zmian w Indywidualnym Planie Badawczym. Komisja uznała, że przyjęte założenia, zakres oraz harmonogram prac stanowią wystarczającą podstawę do dalszej realizacji projektu. Zagadnienia wymagające doprecyzowania, wskazane podczas rozmowy z Doktorantką, dotyczą przede wszystkim szczegółowych rozwiązań metodologicznych i interpretacyjnych, nie zaś zasadniczej koncepcji badań. W ocenie Komisji mogą one zostać rozstrzygnięte w toku dalszych prac nad rozprawą, w ramach systematycznych konsultacji i dyskusji Doktorantki z promotorami. Dotychczasowy przebieg współpracy promotorskiej, oceniony bardzo wysoko, daje uzasadnione podstawy do przyjęcia, że zidentyfikowane wątpliwości zostaną wyjaśnione bez konieczności dokonywania kolejnych formalnych modyfikacji IPB.

15.10.2026 Grażyna Hrenu

data i podpis Przewodniczącego Komisji