Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Xu He
Imię i nazwisko doktoranta

751406
Numer albumu

Pedagogika
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:

dr hab. prof. UKEN Łukasz Albański
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

dr hab. prof. UKEN Karolina Czerwiec
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

dr hab. prof. UZ Mirosław Kowalski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu Xu He ocenę śródokresową: **pozytywną.**

Uzasadnienie oceny

Doktorant zrealizował w pierwszym okresie kształcenia doktoranckiego działania zgodne z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz terminami i kamieniami milowymi ujętymi w harmonogramie. W przedstawionym raporcie z wdrażania IPB wskazano, że większość zadań zaplanowanych na kolejne semestry została zrealizowana w pełni, co potwierdzają zarówno opisy czynności badawczych, jak i udokumentowane efekty naukowe.

W zakresie realizacji zaplanowanych działań doktorant osiągnął zadawalający poziom zaawansowania prac nad rozprawą doktorską (przygotowanie wstępnej koncepcji metodologicznej i pilotaż). Brakuje jednak odniesienia do konceptualizacji badań w postaci pracy nad rozdziałami teoretycznymi.

Doktorant wykazał także odpowiedni poziom aktywności naukowej i publikacyjnej. Z dokumentacji wynika, że w okresie raportowania została przygotowana publikacja, a ponadto przedstawiono wyniki na konferencjach o zasięgu międzynarodowym i krajowym. Za szczególnie wartościowe należy uznać to, że prezentacje i publikacja były tematycznie spójne z problematyką

rozprawy, a ich treść odpowiadała etapom prac w IPB.

Doktorant przedłożył wymagane dokumenty, przedstawił postępy w trakcie publicznych sesji raportowych oraz podejmowała aktywność w środowisku akademickim. Pewien niepokój budzą natomiast załączone opinie promotorki, które mają charakter dość uproszczony i lakoniczny, przez co trudno odnieść się do kwestii współpracy doktoranta z promotorką i rzeczywistych postępów w jego pracy.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Wymienione rekomendacje mają za zadanie ulepszenie projektu badawczego doktoranta:

1) Doprecyzowanie opisu narzędzi i procedur pomiaru (co w badaniach porównawczych ma szczególne znaczenie ze względu na adaptacje narzędzi badawczych do uwarunkowań kulturowych).
2) Opis doboru próby i dostępności placówek. W związku z częściowym nawiązaniem kontaktów z placówkami w Chinach i Polsce oraz pilotażem i badaniem właściwych, należy przedstawić aktualny stan realizacji: liczebność szkół i uczniów (docelowo) i kryteria doboru (sens porównywania i jego uzasadnienie).
3) Wzmocnienie spójności między częścią teoretyczną a empiryczną. Należy wskazać model teoretyczny, który będzie przekładał się na sens analiz porównawczych i będzie miał przełożenie na problemy badawcze, wskaźniki i kategorie analizy.
4) Uzupełnienie literatury przedmiotowej o nowsze pozycje.

19.10.2026 Lilia Albert

data i podpis Przewodniczącego Komisji