Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Justyna Janik
Imię i nazwisko doktoranta

751406
Numer albumu

Pedagogika
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:

dr hab. prof. UKEN Łukasz Albański
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

dr hab. prof. UKEN Karolina Czerwiec
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

dr hab. prof. UZ Mirosław Kowalski
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Pani Justynie Janik ocenę śródokresową: **pozytywną.**

Uzasadnienie oceny

Doktorantka zrealizowała w pierwszym okresie kształcenia doktoranckiego działania zgodne z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz terminami i kamieniami milowymi ujętymi w harmonogramie. W przedstawionym raporcie z wdrażania IPB wskazano, że większość zadań zaplanowanych na kolejne semestry została zrealizowana w pełni, co potwierdzają zarówno opisy czynności badawczych, jak i udokumentowane efekty naukowe (przygotowanie rozdziałów rozprawy, artykuł naukowy, udział w konferencjach).

W zakresie realizacji zaplanowanych działań doktorantka osiągnęła zadawalający poziom zaawansowania prac nad rozprawą doktorską (przygotowanie wstępnej struktury rozdziałów i opracowanie wstępnej koncepcji metodologicznej). Doktorantka uzyskała również rekomendację Rektorskiej Komisji ds. Etyki Badań na przeprowadzenie badań wśród uczniów szkół podstawowych.

Doktorantka wykazała także odpowiedni poziom aktywności naukowej i publikacyjnej. Z dokumentacji wynika, że w okresie raportowania została przygotowana publikacja, a ponadto przedstawiono wyniki na konferencjach o zasięgu międzynarodowym i krajowym. Za szczególnie

wartościowe należy uznać to, że prezentacje i publikacja były tematycznie spójne z problematyką rozprawy, a ich treść odpowiadała etapom prac w IPB.

Doktorantka przedłożyła wymagane dokumenty, przedstawiała postępy w trakcie publicznych sesji raportowych oraz podejmowała aktywność w środowisku akademickim. W opiniach promotorskich (promotora i promotora pomocniczego) podkreślono jej systematyczność oraz zaangażowanie przy pisaniu kolejnych rozdziałów pracy.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Wymienione rekomendacje mają za zadanie ulepszenie projektu badawczego doktorantki:

1) Uzupełnić opis doboru grupy badawczej (kryteria włączenia/wyłączenia, liczebność w grupach, sposób rekrutacji w szkołach) oraz powiązać ją bezpośrednio z hipotezami H1–H3.
2) Przedstawić walidację autorskiego narzędzia badawczego na podstawie doświadczenia zdobytego podczas badań pilotażowych.
3) Dodać plan publikacji/innych aktywności naukowych na najbliższe semestry. W IPB są wpisane dwa staże naukowe – Uniwersytet Rzeszowski i UJPII w Krakowie (brakuje konkretów realizacji tych staży)
4) Brakuje informacji na temat złożonego grantu naukowego (Preludium)

19.10.2020 Ewa Albano

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić