Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

mgr Jan Klósak

.....

Imię i nazwisko doktoranta

751379

.....

Numer albumu

literaturoznawstwo

.....

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Marta Eloy Cichocka, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. dr hab. Danuta Opacka-Walasek

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani mgr Janowi Klósakowi ocenę śródokresową: **pozytywną** / ~~negatywną.*~~

Uzasadnienie oceny

Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz indywidualnymi ocenami członków, ocenia dotychczasowe postępy doktoranta pozytywnie, wskazując jednocześnie na potrzebę zwiększenia dynamiki prac nad rozprawą i intensyfikacji upowszechniania wyników badań.

W pierwszych czterech semestrach kształcenia doktorant koncentrował się na gromadzeniu i analizie materiałów badawczych oraz rozwijaniu koncepcji rozprawy. Istotnym osiągnięciem jest przygotowanie i przedłożenie promotorowi drugiego rozdziału dysertacji. Dotychczasowe prace zostały pozytywnie ocenione pod względem rzetelności analiz i zgodności z przyjętymi założeniami metodologicznymi. Odstępstwo od pierwotnego harmonogramu, polegające na rezygnacji z kwerendy w University of Nottingham na rzecz pozyskania materiałów w formie skanów, zostało uzasadnione zmianą rozpoznanych potrzeb badawczych i zaakceptowane przez promotora. Na pozytywną ocenę zasługują również uzyskanie finansowania badań,

podejmowanie aktywności konferencyjnej i publikacyjnej oraz prawidłowa współpraca doktoranta z promotorem. Opinie promotora potwierdzają systematyczność pracy, dobrą komunikację i zasadniczo dobre rokowania co do terminowego ukończenia rozprawy.

Dotychczasowe postępy, jakość współpracy z promotorem i pozytywne rokowania uzasadniają pozytywny wynik oceny śródokresowej. Jednocześnie dalsza realizacja IPB powinna przebiegać z większą dyscypliną terminową, przy określeniu mierzalnych rezultatów kolejnych etapów oraz systematycznym monitorowaniu postępów prac nad rozprawą i działalności publikacyjnej.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Zastrzeżenia komisji dotyczą przede wszystkim niepełnej realizacji niektórych zadań przewidzianych w IPB oraz ograniczonej liczby udokumentowanych publikacji bezpośrednio związanych z tematyką rozprawy. Konieczne jest doprecyzowanie statusu artykułu naukowego, jego związku z projektem doktorskim i planowanego terminu zgłoszenia, a także dokładniejsze dokumentowanie wystąpień konferencyjnych i pozostałych osiągnięć. Wskazane jest również zwiększenie tempa przygotowywania kolejnych rozdziałów oraz aktualizacja harmonogramu w zakresie zmienionych sposobów pozyskiwania materiałów archiwalnych.

21. 10. 2026

.....

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić