Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

mgr Wiktoria Kulak

.....

Imię i nazwisko doktoranta

751380

.....

Numer albumu

literaturoznawstwo

.....

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Marta Eloy Cichocka, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. dr hab. Danuta Opacka-Walasek

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani mgr Wiktorii Kulak ocenę śródokresową: **pozytywną** / ~~negatywną.~~*

Uzasadnienie oceny

Komisja wystawia mgr Wiktorii Kulak pozytywną ocenę śródokresową, uwzględniając jej znaczący dorobek naukowy, wysoką aktywność publikacyjną i konferencyjną oraz zaangażowanie w działalność organizacyjną i popularyzatorską. Doktorantka opublikowała liczne artykuły naukowe, przygotowała kolejne teksty do druku i recenzji, odbyła staże badawcze w Instytucie Badań Literackich PAN w Warszawie oraz na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, a także uczestniczyła w konferencjach i przedsięwzięciach naukowych związanych z prowadzonymi badaniami. Jej aktywność świadczy o dobrym przygotowaniu do pracy naukowej i rozwoju kompetencji badawczych. Pozytywnie oceniono również założenia teoretyczne i metodologiczne projektu oraz sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań. Zmiany w koncepcji i strukturze rozprawy, wynikające z pogłębienia refleksji metodologicznej i konsultacji naukowych, zostały uznane za merytorycznie uzasadnione. Współpraca doktorantki z promotorką, w tym komunikacja i uzgadnianie zmian w planie badawczym, przebiega prawidłowo.

Jednocześnie Komisja wskazuje na istotne opóźnienie w realizacji zasadniczego zadania IPB, jakim jest przygotowanie rozdziału lub rozdziałów dokumentujących postęp prac nad rozprawą doktorską. Komisja zauważa, że **intensywna aktywność naukowa, choć wartościowa, może utrudniać systematyczne prowadzenie prac nad dysertacją**, a kolejne zmiany koncepcji i harmonogramu zwiększają ryzyko opóźnienia jej ukończenia.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

W ocenie Komisji dalsza realizacja IPB rokuje pozytywnie, pod warunkiem nadania bezwzględnego priorytetu przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Zaleca się urealnienie i jednoznaczne uporządkowanie harmonogramu, określenie konkretnych terminów ukończenia kolejnych rozdziałów, zamknięcie zasadniczego etapu selekcji materiału badawczego oraz systematyczne konsultowanie z promotorką kolejnych kompletnych części pracy. Należy również ograniczyć dodatkowe aktywności, które mogłyby kolidować z realizacją podstawowego celu kształcenia.

Uwzględniając dotychczasowe osiągnięcia naukowe doktorantki, pozytywną ocenę współpracy z promotorką oraz stwierdzone opóźnienia w przygotowaniu rozprawy, Komisja uznaje, że dalsza realizacja indywidualnego planu badawczego jest możliwa, jednak wymaga wyraźnego zwiększenia systematyczności prac nad dysertacją i konsekwentnego przestrzegania zaktualizowanego harmonogramu.

21.10.2026 .....

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić