Zał. nr 6

# WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

**Wiktoria Omachel**

.....
*Imię i nazwisko doktoranta*

751417

.....
*Numer albumu*

Nauki biologiczne

.....
*dyscyplina*

Komisja w składzie:

**Przewodniczący Komisji:** dr hab. Bartosz Różanowski, prof. UKEN.....

*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** dr hab. Sebastian Hofman, prof. UJ

.....
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** dr hab. Krzysztof Piksa, prof. UKEN

*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

wystawiła Pani **Wiktorii Omachel** ocenę śródokresową: **pozytywną / ~~negatywną~~.***

## Uzasadnienie oceny

Komisja Ewaluacyjna po szczegółowej analizie przedłożonego Raportu z Realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), sprawozdań semestralnych oraz opinii przedłożonych przez Promotorki, a także po przeprowadzeniu rozmowy z Doktorantką, **wystawia mgr Wiktorii Omachel pozytywną ocenę śródokresową.**

Biorąc pod uwagę specyfikę oraz wymagania metodologiczne dyscypliny nauk biologicznych, dotychczasowy dorobek i stopień zaawansowania realizowanego projektu badawczego należy ocenić bardzo wysoko. Prace zdecydowanie wykraczają poza standardowy program kształcenia na tym etapie studiów.

Za wystawieniem oceny pozytywnej przemawiają następujące argumenty:

- **Prawidłowy przebieg prac i realizacja założeń:** Wszystkie zadania ujęte w harmonogramie IPB na semestry I–IV zostały wykonane terminowo, a część z nich zrealizowano z wyprzedzeniem. Doktorantka sprawnie połączyła biochemiczne analizy cytotoksyczności *in vitro* na ludzkich liniach komórkowych (neuronalnych, skóry oraz układu odpornościowego) z badaniami fizykochemicznymi interakcji konserwantów z modelowymi membranami lipidowymi (technika Langmuira). Takie zestawienie metod pozwala na szczegółową ocenę mechanizmów toksyczności badanych ksenobiotyków na poziomie molekularnym.
- **Wysoka aktywność publikacyjna:** Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę do przygotowania wysoko punktowanych publikacji. Doktorantka wykazuje się ponadprzeciętnym dorobkiem publikacyjnym, na który składają się trzy opublikowane artykuły naukowe o łącznej wartości 300 punktów MNiSW. Doktorantka jest pierwszym i korespondencyjny autorem dwóch prac przeglądowych w czasopiśmie *Toxicology Mechanisms and Methods* (2 × 100 pkt)

oraz współautorką artykułu badawczego opublikowanego w *The Journal of Nutritional Biochemistry* (100 pkt). Ponadto przygotowany artykuł badawczy dotyczący wpływu triklosanu na komórki HL-60 i SK-N-SH, został skierowany do recenzji w renomowanym czasopiśmie *Journal of Hazardous Materials* (200 pkt, IF: 10,6).

- **Umiędzynarodowienie badań i rozwój warsztatu:** Doktorantka wykazuje dużą samodzielność w działaniu. Wzięła udział w międzynarodowej szkole letniej w Nitrze na Słowacji, a następnie zrealizowała tam czterotygodniowy staż naukowy w placówce INABI (Slovak University of Agriculture). Pozwoliło to na wdrożenie nowych modeli badawczych i ocenę toksykologiczną nasienia zwierzęcego za pomocą systemu CASA, co z kolei zapoczątkowało stałą współpracę międzynarodową.
- **Udział w konferencjach i aktywność grantowa:** Wyniki cząstkowe były prezentowane na konferencjach krajowych i zagranicznych, w tym na *50th FEBS Congress* w Maastricht. Udział w tym wydarzeniu był możliwy dzięki samodzielnemu pozyskaniu przez Doktorantkę finansowania zewnętrznego (*FEBS bursary*). Doktorantka podjęła również próbę zdobycia grantu badawczego, składając wniosek w konkursie NCN PRELUDIUM 24.
- **Działalność dodatkowa i organizacyjna:** Doktorantka czynnie uczestniczy w życiu naukowym Instytutu. Ukończyła szkołę policealną, uzyskując tytuł Technika Usług Kosmetycznych, co stanowi praktyczne uzupełnienie tematyki doktoratu dotyczącej konserwantów. Angażuje się w prace Zespołu ds. Promocji Instytutu, Zespołu ds. Cyfrowej Ścieżki Edukacyjnej oraz Polskiego Towarzystwa Biochemicznego, prowadząc jednocześnie zajęcia popularyzujące wiedzę biologiczną.

Zgromadzony materiał eksperymentalny, publikacje oraz tempo realizacji badań dają pełną gwarancję terminowego przygotowania i obrony rozprawy doktorskiej. Rokowania co do dalszego przebiegu prac są całkowicie pomyślne.

**Wskazanie pożądanych zmian w IPB**

Brak wskazań. Plan badawczy został przygotowany prawidłowo i jest realizowany bez zakłóceń, w związku z czym nie wymaga modyfikacji merytorycznych ani zmian w harmonogramie.

21.10.2026 Barbara Kerca

*data i podpis Przewodniczącego Komisji*

*niewłaściwe skreślić