Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

mgr Anna Szostek

.....

Imię i nazwisko doktoranta

751381

.....

Numer albumu

literaturoznawstwo

.....

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Marta Eloy Cichocka, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. dr hab. Danuta Opacka-Walasek

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Pani **mgr Annie Szostek** ocenę śródokresową: **pozytywną** / ~~negatywną.~~*

Uzasadnienie oceny

Po analizie dokumentacji dotyczącej realizacji IPB i po rozmowie z doktorantką Komisja stwierdza, że doktorantka zrealizowała istotną część działań przygotowawczych i wykazuje znaczącą aktywność naukową, jednak postęp w opracowywaniu tekstu rozprawy doktorskiej jest niewystarczająco udokumentowany w stosunku do zakresu przeprowadzonych kwerend i działań towarzyszących. Ocena całościowa jest pozytywna, z **istotnymi zastrzeżeniami** dotyczącymi terminowości i konieczności przyspieszenia prac redakcyjnych. Za pozytywną oceną przemawiają: jasno określony przedmiot badań, uzasadnione podstawy metodologiczne (podejście fenomenologiczno-hermeneutyczne, imagologia i analiza narracji), pogłębiony przegląd literatury, kwerendy krajowe i zagraniczne, uzyskany grant Szkoły Doktorskiej, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, a także złożenie artykułu naukowego do czasopisma. Opinie promotora wskazują na dobrą współpracę i brak zastrzeżeń

dotyczących bieżącej komunikacji. Działania te potwierdzają zaangażowanie doktorantki oraz zasadniczą spójność dotychczasowych prac z tematyką rozprawy.

Jednocześnie oceny członków Komisji wskazują na rozbieżność w interpretacji stopnia terminowości realizacji IPB. Mimo systematyczności prac i zgodności działań przygotowawczych z planem, po czterech semestrach pierwsze rozdziały rozprawy nadal nie zostały ukończone. Fascynacja doktorantki materiałami dotyczącymi zagranicznych uczestników wypraw polarnych uzasadniałaby doprecyzowanie zakresu korpusu źródłowego i poszerzenie perspektywy komparatystycznej, jak również powołanie promotora pomocniczego z doświadczeniem w tematyce polarnistycznej. Dokumentacja potwierdza poprawność założeń metodologicznych na etapie przygotowawczym, nie pozwala jednak na pełną ocenę rezultatów analitycznych, dopóki nie zostaną przedstawione kompletne rozdziały i wyraźnie sformułowane wnioski. W konsekwencji **pozytywna ocena wiąże się z oczekiwaniem wymiernego postępu w pisaniu rozprawy** w kolejnym okresie.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

W związku z dotychczasowym przebiegiem realizacji IPB rekomenduje się jego uszczegółowienie w zakresie harmonogramu opracowywania rozprawy doktorskiej. Zaleca się w szczególności wprowadzenie kamieni milowych dla poszczególnych części rozprawy i wyodrębnienie etapów opracowywania poszczególnych rozdziałów, wraz z określeniem terminów ich ukończenia. Zamiast zadań ogólnych, jak opracowywanie kolejnych części dysertacji, należy wskazać konkretne rezultaty, z których każdy powinien mieć termin i kryterium wykonania.
Komisja zaleca również uporządkowanie zadań dodatkowych, w tym kwerend, stażu naukowego, aktywności konferencyjnej i przygotowania wniosków grantowych, z uwzględnieniem priorytetu ukończenia rozprawy doktorskiej. Konferencje, seminaria, staże i wnioski grantowe powinny wspierać rozprawę, a nie konkurować z czasem przeznaczonym na jej napisanie. Celem zmian powinno być zwiększenie mierzalności postępów i ograniczenie ryzyka dalszych przesunięć terminów. Ostatnie zalecenie do rozważenia to **powołanie promotora pomocniczego**.

21.10.2026 .....

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić