Zał. nr 6

# WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

... Natalia Turaczy .....
*Imię i nazwisko doktoranta*

...451401.....
*Numer albumu*

Nauki prawne.....
*dyscyplina*

Komisja w składzie:

**Przewodniczący Komisji**..... dr hab. Łukasz Czarnecki, prof. UKEN
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** ..... dr hab. Kazimiera Juszka, prof. UKEN .....
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

**Członek:** ..... dr hab. Aneta Łyżwa ...
*stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko*

wystawiła ~~Panu~~/Pani ... Natalii Turaczy ..... ocenę śródokresową:
**pozytywną / ~~negatywną.~~***

## Uzasadnienie oceny

.....
Na podstawie analizy raportu IPD, należy stwierdzić, że Doktorantka wykazuje dojrzałość badawczą, dobrą orientację w literaturze przedmiotu oraz umiejętność zastosowania odpowiednich metod badawczych w rozprawie doktorskiej
.....
.....
.....

## Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Należy zwrócić szczególną uwagę na zakreślenie ram czasowych analizowanego problemu badawczego. Ponadto odpowiednie metody badawcze, zadeklarowane w IPB, w tym badania ankietowe, winny być przeprowadzone w sposób niebudzący zastrzeżeń co do rygoru naukowego (określenie grupy docelowej, właściwe pytania, pilotaż ankiety, analiza statystyczna, analiza deskryptywna, analiza inferencyjna).
.....

.....

.....

.....

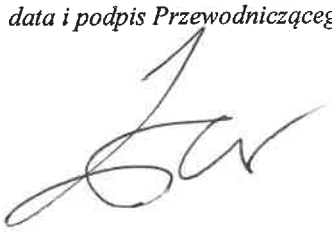
.....

.....

.....

16.10.2026 r., Łukasz Czarnecki

*data i podpis Przewodniczącego Komisji*



*niewłaściwe skreślić