Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

Paweł Włodyka.....
Imię i nazwisko doktoranta

751375 .....
Numer albumu

filozofia.....
dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji:
dr hab. Olga Poller, prof. UKEN
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:
prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:
dr hab. Leszek Kopciuch, prof. UMCS
.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/~~Pani~~ .....Pawłowi Włodyce..... ocenę śródokresową:
pozytywną / ~~negatywną~~.*

Uzasadnienie oceny

Komisja, po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, raportem z jego realizacji oraz opinią promotora, ocenia realizację IPB przez magistra Pawła Włodykę pozytywnie.

Doktorant realizuje Indywidualny Plan Badawczy terminowo i zgodnie z przyjętym harmonogramem. Wszystkie zadania przewidziane na semestry II–IV zostały zrealizowane, w tym ukończenie dwóch rozdziałów rozprawy doktorskiej, przygotowanie i realizacja działania popularyzatorskiego, wygłoszenie referatu na konferencji naukowej oraz złożenie wniosku o grant NCN Preludium. Nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy zakresem prac przewidzianych w IPB a pracami wykazanymi w raporcie.

Dotychczasowe badania koncentrują się na problematyce *rector rei publicae* w filozofii Cycerona i pozostają zgodne z tematyką oraz celami rozprawy doktorskiej. Przedstawione wyniki obejmują m.in. interpretację postaci *rectoris rei publicae* jako etycznego ideału obywatela, analizę szerokiej edukacji retorycznej oraz rekonstrukcję kluczowych cnót tego

ideału, ze szczególnym uwzględnieniem *civilis prudentia*. Wyniki te tworzą spójną podstawę do realizacji kolejnych etapów badań.

Komisja pozytywnie ocenia również sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań, w szczególności aktywność konferencyjną oraz działalność popularyzatorską. Na uwagę zasługuje także podjęcie próby pozyskania zewnętrznego finansowania badań poprzez złożenie wniosku w konkursie NCN Preludium. Działania te wskazują na rozwijanie przez doktoranta samodzielności badawczej i kompetencji niezbędnych do prowadzenia działalności naukowej.

Współpraca doktoranta z promotorem, w tym komunikacja i konsultowanie postępów prac, przebiega prawidłowo. Dotychczasowy stopień zaawansowania rozprawy, terminowa realizacja kolejnych zadań oraz podejmowanie dodatkowych aktywności naukowych pozwalają pozytywnie ocenić rokowania co do dalszej realizacji IPB i terminowego wykonania kolejnych etapów pracy doktorskiej.

W ocenie Komisji dotychczasowa realizacja Indywidualnego Planu Badawczego wskazuje na systematyczny postęp prac badawczych oraz prawidłowy kierunek rozwoju rozprawy doktorskiej.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Komisja nie stwierdza konieczności wprowadzania zasadniczych zmian w Indywidualnym Planie Badawczym. Dotychczasowa realizacja IPB przebiega zgodnie z przyjętym harmonogramem i zakładanymi celami badawczymi.

W dalszej realizacji IPB pożądane jest przede wszystkim konsekwentne kontynuowanie prac nad kolejnymi rozdziałami rozprawy oraz rozwijanie i upowszechnianie wyników badań w formie publikacji naukowych i wystąpień konferencyjnych. Wskazane jest również uwzględnienie w dalszym harmonogramie planowanego stażu naukowego oraz, w miarę możliwości, wykorzystanie go do rozwinięcia badań nad związkiem koncepcji *rector rei publicae* z neorzymską koncepcją wolności.

Zmiany te mają charakter uzupełniający i nie wynikają z uchybień w dotychczasowej realizacji IPB.

12.10.2026

Olga Miller

.....

data i podpis Przewodniczącego Komisji