Zał. nr 6

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE

mgr Alicja Wosik-Handzlik

.....

Imię i nazwisko doktoranta

751382

.....

Numer albumu

literaturoznawstwo

.....

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Marta Cichocka, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Andrzej Franaszek, prof. UKEN

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. dr hab. Danuta Opacka-Walasek

.....

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Pani mgr Alicji Wosik-Handzlik ocenę śródokresową: **pozytywną** / ~~negatywną.*~~

Uzasadnienie oceny

Na podstawie przekazanej dokumentacji realizacji IPB oraz opinii promotora i promotora pomocniczego Komisja wystawia pozytywną ocenę śródokresową, z uwzględnieniem postulatu intensyfikacji prac nad rozprawą. Na pozytywną ocenę wpływają ciągłość prowadzonych badań i prawidłowy kierunek merytoryczny pracy, zgromadzenie materiału oraz wykonanie analiz cząstkowych, a także aktywność publikacyjna i konferencyjna doktorantki. Odnotować należy również współorganizację konferencji naukowej, udział w pracach nad monografią pokonferencyjną, odbycie stażu naukowego, realizację praktyki dydaktycznej oraz uzyskanie finansowania w ramach programu NAWA PROM. Opinie promotorów potwierdzają dobrą, systematyczną współpracę i pozytywnie oceniają perspektywy dalszej realizacji projektu.

Jednocześnie członkowie Komisji wskazują na istotne zastrzeżenie dotyczące tempa przekładania dotychczasowych prac na tekst rozprawy: po czterech semestrach nie

udokumentowano jeszcze ukończenia pełnego rozdziału (lub rozdziałów). Prace nad bibliografią i zapleczem teoretycznym trwały dłużej, niż pierwotnie zakładano, a konkretne lektury i analizy interpretacyjne wymagają wyraźnego przyspieszenia. Odnotowane przesunięcia, w tym zmiana terminu udziału w konferencji, nie przekreślają możliwości nadrobienia opóźnień, lecz wymagają bieżącego monitorowania i większej dyscypliny harmonogramu. Komisja uznaje zatem dotychczasowy dorobek i aktywność doktorantki za wartościowe, podkreślając zarazem, że priorytetem kolejnego etapu powinno być przygotowanie i przedkładanie promotorom kolejnych rozdziałów rozprawy.

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

Zastrzeżenia komisji dotyczą tego, że poszerzanie bibliografii i zaplecza teoretycznego nie powinno bezterminowo odsuwać opracowania kolejnych części rozprawy. Należy kontrolować, czy dalsze rozszerzanie kwerendy przekłada się na konkretne postępy analityczne i powstawanie kolejnych rozdziałów. Zaleca się doprecyzowanie harmonogramu roboczego przez wyznaczenie kamieni milowych, regularne przekazywanie promotorom kolejnych fragmentów tekstu i monitorowanie postępu na podstawie konkretnych rezultatów. Priorytetem powinno być domykanie analiz interpretacyjnych dotyczących wybranych autorów. Dalsze rozszerzanie kwerendy i bibliografii warto ograniczyć do materiałów bezpośrednio służących problemowi badawczemu. Formalny aneks należy rozważyć, jeżeli wdrożenie tych kamieni milowych wymagałoby zmiany w obowiązującym harmonogramie.

21.10.2026 .....

data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić